მოპასუხე საქართველოს პრემიერ-მინისტრის პასუხი
ასოციაცია "მწვანე ალტერნატივა"-ს სარჩელთან დაკავშირებით

სარჩელი უსაფუძვლოა და მის დაკმაყოფილებაზე უარი უნდა ეთქვას შემდეგ გარემოებათა გამო:

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსისი მე-60 მუხლის პირველი ნაწილით ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები.

მოსარჩელის მიერ სადაოდ არ არის გამხდარი გასაჩივრებული აქტების მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი მოთხოვნები. სარჩელი ძირითადად ეფუძნება გარემოებებს, რომლებიც თითქოსდა ადასტურებს ამ აქტების კანონთან წინააღმდეგობის ფაქტს, რაც, ჩვენი აზრით, არ შეეფერება სინამდვილეს, კერძოდ:

ასოციაცია "მწვანე ალტერნატივა"-ს ადმინისტრაციულ საჩივარზე საქართველოს პრემიერ-მინისტრის მიერ გადაწყვეტილების მიღებისას მიჩნეულ იქნა, რომ ასოციაციის მიერ საჩივარში მითითებული გარემოებების, ასევე გარემოს დაცვისა და ბუნებრივი რესურსების სამინისტროს წარმომადგენელთა არგუმენტების ანალიზით ასოციაცია "მწვანე ალტერნატივა"-ს მოტივები არ განეკუთვნებოდა მათ მიერ სადაოდ გამხდარი აქტების კანონთან წინააღმდეგობის იმ კატეგორიათა წრეს, რაც შეიძლებოდა საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-60 მუხლის პირველი პუნქტით ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის საფუძველი გამხდარიყო. ასევე არც ისეთ დარღვევათა კატეგორიას, რომლის არარსებობის შემთხვევაში მიღებულ იქნებოდა სხვაგვარი გადაწყვეტილება.

ადმინისტრაციული საჩივრის განხილვისას არ იქნა გაზიარებული მხარის მითითება იმის თაობაზე, რომ სამინისტროს მიერ ლიცენზიების გაცემით დაირღვა "საქართველოს ბიომრავალფეროვნების დაცვის სტრატეგიისა და მოქმედებათა გეგმის დამტკიცების შესახებ" საქართველოს მთავრობის 2005 წლის 19 თებერვლის № 27 დადგენილების მოთხოვნები, რომლის თანახმად ზუსტად უნდა ყოფილიყო განსაზღვრული კონსერვაციის ზონები, სალიცენზიო პირობებით ასევე ზუსტად განსაზღვრულიყო ის სატყეო კვარტალები და ლიტერები, სადაც აკრძალული იქნებოდა მერქნის მოპოვება მათი კონსერვაციული ღირებულების გამო.

მიჩნეულ იქნა, რომ დადგენილებით განსაზღვრული ბიომრავალფეროვნების დაცვის სტრატეგია და მოქმედების გეგმა წარმოადგენს 2010 წლამდე განსახორციელებელ ღონისძიებებს, ამასთან

სამინისტროს მიერ ლიცენზიანტებისთვის დადგენილი მოთხოვნები სრულად უზრუნველყოფს ტყის ბიომრავალფეროვნების დაცვა-შენარჩუნებას და ტყის რესურსების გონივრული მართვის ჩამოყალიბებას.

მიგვაჩნია, რომ საქართველოს პრემიერ-მინისტრის მიერ გადაწყვეტილების მიღებისას სავსებით სწორად არ იქნა გაზიარებული მოსარჩელეთა მოსაზრება სამინისტროს სადაო აქტებით საქართველოს ტყის კოდექსის 55-ე მუხლის მოთხოვნათა დარღვევებთან დაკავშირებით, რამდენადაც აღნიშნულ ბრძანებებში კონკრეტულად არის მითითებული ტყითსარგებლობის ადგილი, სახე, ვადები, ასათვისებელი რესურსის სახე და ოდენობა, რესურსის ღირებულება, გადასახადები და მოსაკრებლები, ტყითმოსარგებლის უფლებები, პასუხისმგებლობის ფორმები და სხვა პირობები.

რესურსის მოპოვების დასაშვები ფორმები და მეთოდები მოწესრიგებულია სპეციალური ნორმატიული აქტებით, ამდენად მისი ბრძანებაში მიუთითებლობა არ შეიძლება გახდეს ამ ბრძანების ბათილად ცნობის საფუძველი.

ვერ გავიზიარებთ მოსარჩელეთა მტკიცებას, თითქოს საქართველოს პრემიერ-მინისტრმა დაუსაბუთებლად არ მიაკუთვნა "მწვანე ალტერნატივა"-ს მიერ ადმინისტრაციულ საჩივარში მითითებული არგუმენტები საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-60ı მუხლით გათვალისწინებულ დარღვევათა კატეგორიას და რომ გასაჩივრებული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების მიღებისას დაირღვა საქართველოს ტყის კოდექსის 35-ე და 36-ე მუხლების მოთხოვნები, ვინაიდან ზეპირი მოსმენის დროს დადგენილ იქნა, რომ სამინისტროს მიერ ტყითსარგებლობის ლიცენზიის გაცემასთან დაკავშირებული წარმოების დაწყების შესახებ გადაწყვეტილების მიღებამდე ინფორმაცია გამოქვეყნებულ იქნა პრესაში ერთი თვით ადრე აუქციონის ჩატარებამდე, რითაც ყველა დაინტერესებულ პირს საშუალება ჰქონდა მიეღო შესაბამისი ინფორმაცია, გარდა ამისა, სამინისტროს ინტერნეტ საიტზე განთავსებული იყო დოკუმენტი სატყეო პოლიტიკის შესახებ, რაც სხვა საკითხებთან ერთად ითვალისწინებდა გრძელვადიანი ტყითსარგებლობის პიროებების დადგენას. ამდენად, მიჩნეულ იქნა, რომ სამინისტროს მხრივ ტყის კოდექსის აღნიშნულ მოთხოვნათა დარღვევას ადგილი არ ჰქონია.

საქართველოს პრემიერ-მინისტრის სადაო ბრძანების გამოცემისას ასევე საფუძვლიანად იქნა გაზიარებული საქართველოს გარემოს დაცვისა და ბუნებრივი რესურსების სამინისტროს წარმომადგენელთა განმარტება ორჰუსის კონვენციის მე-6 მუხლის მე-2 და მე-4 პუნქტების მოთხოვნათა დარღვევებთან მიმართებაში.

აღნიშნული კონვენციის მე-6 მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად ამ მუხლის დებულებები გამოიყენება მხოლოდ კონვენციის № 1 დანართში ჩამოთვლილი საქმიანობის ნებართვაზე გადაწყვეტილების მიღების პროცესში. ტყითსარგებლობა კი ამ დანართით არ არის გათვალისწინებული. დანართი არ განიხილავს ტყითსარგებლობას, როგორც გარემოზე ზემოქმედებას დაქვემდებარებულ საქმიანობას და შესაბამისად კონვენციის აღნიშნული მუხლით დადგენილი მოთხოვნები არ ვრცელდება ტყითსარგებლობის ლიცენზირებაზე.

გარდა აღნიშნულისა, გასათვალისწინებულია ის გარემოებაც, რომ საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-2 მუხლის პირველი ნაწილის "ვ" ქვეპუნქტით ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი, რომელიც დაინტერესებულ მხარეს ანიჭებს რაიმე უფლებას ან სარგებელს, წარმოადგენს აღმჭურველ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტს.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-60 მუხლის მე-4 ნაწილით დაუშვებელია კანონსაწინააღმდეგო აღმჭურველი აქტის ბათილად ცნობა, თუ დაინტერესებულ მხარეს კანონიერი ნდობა აქვს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მიმართ.

ამავე მუხლის მე-5 ნაწილით დაინტერესებული მხარის კანონიერი ნდობა არსებობს იმ შემთხვევაში, თუ მან ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის საფუძველზე განახორციელა იურიდიული მნიშვნელობის მოქმედება და აქტის ბათილად ცნობით მას მიადგება ზიანი.

გასაჩივრებული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტები აღმჭურველი ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტებია, მათი გამოცემის შემდეგ გაიცა შესაბამისი ლიცენზიები, ე. ი. განხორციელდა იურიდიული მნიშვნელობის მოქმედება, ხოლო აქტის გაუქმებით რომ ტყითმოსარგებლეს ზიანი მიადგება, ეს სადაო არ უნდა იყოს.

ყოველივე აღნიშნულიდან გამომდინარე, გთხოვთ თქვენს გადაწყვეტილებას სარჩელზე უარის თქმის შესახებ.