

**მოვასუხის კასუხი (შესაგებელი)**  
ადმინისტრაციულ საქმეზე № 3/2647-07

ასოციაცია "მწეანე ალტერნატივა"-ს  
მისამართის სახელი, აკარი (სახელწოდება)

სარჩელის ბაზრ.

მოვასუხე: საკმარებელია ეკონომიკური განვითარების სამინისტრო

1	სახელი, აკარი (სახელწოდება)	გია ჭანტურიას ქ. №12	მართლად მისამართი (ფაქტობრივი ადგილსამყოფელი)		
	98-23-62; 98-74-37	ბელ:	ტელ: სახლის	მობილური	ელექტრონული ფოსტის მისამართი
	ალტერნატიული მისამართი	ბელ: სამხატვროს			10-18 საათი
	სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის ფაქტობრივი მისამართი		ფაქსი		რუკების ჩანაწარგვლად ელფოსტის სატელეფონო დრო

მოვასუხის წარმომადგენელი (თუ შესაგებელი შეამჯს წარმომადგენელს):

1	სახელი, აკარი (სახელწოდება)	მართლად მისამართი (ფაქტობრივი ადგილსამყოფელი)			
	ალტერნატიული მისამართი	ბელ:	ტელ: სახლის	მობილური	ელექტრონული ფოსტის მისამართი
		სამხატვროს			
	სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის ფაქტობრივი მისამართი		ფაქსი		რუკების ჩანაწარგვლად ელფოსტის სატელეფონო დრო

საკონტაქტო პირის მონაცემები:

1	სახელი, აკარი (სახელწოდება)	ბელ:	ტელ: სახლის	მობილური	ფაქსი	ელექტრონული ფოსტის მისამართი
		სამხატვროს				

**შენიშვნა:** ალტერნატიული მისამართი, სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის ფაქტობრივი მისამართი, ტელეფონი, ელექტრონული ფოსტის მისამართი და ფაქსი მიუთითებს მათი არსებობის შემთხვევაში, თუმცა **სწრაფი და უფასო მართლმსაჯულების ინტერესებთან გამოხდინარე რეკომენდაციები ყოველ რეკვიზიტის შესახებ.**  
შესაგებელში **საკონტაქტო პირის მონაცემების მიუთითებს** სავალდებულო არ არის, თუმცა იგი **დაეხმარება სასამართლოს თქვენთან დაკავშირებას და სწრაფი და უფასო მართლმსაჯულების განხორციელებას.**  
შეიძლება, მასი წარმომადგენელი (თუ შესაგებელი შეაქვს წარმომადგენელს) ვეღარც იქნება, **შესაგებელში მიუთითოს შესაძლო მონაცემები.**  
თუ მოვასუხეს შესაგებლის შეტანის მომენტისათვის აყვანილი კვან წარმომადგენელი, შესაგებელში მან უნდა მიუთითოს როგორც საკუთარი, ასევე წარმომადგენლის მონაცემები, თუ შესაგებელი შეაქვს წარმომადგენელს, შესაგებელში მან უნდა მიუთითოს როგორც საკუთარი, ასევე წარმომადგენლის მონაცემები, ასეთ შემთხვევაში, შესაგებელს უნდა ერიყუდეს წარმომადგენლის უფლებამოსილების დადასტურებელი დოკუმენტი.

**შენიშვნა:**  
**მოვასუხე ვალდებულია წარადგინოს წერილობითი კასუხი (შესაგებელი) სარჩელს და მასში დასმულ საკითხებზე, აგრეთვე თავისი მოსაზრებები სარჩელისათვის დათმული დოკუმენტების შესახებ სარჩელისა და თანდართული დოკუმენტების ასლების მიღებიდან **სასამართლოს მიერ განსაზღვრულ ვადაში**, რჩელის გაგებლება დაუშვებელია, გარდა იმ შემთხვევებისა, როდესაც არსებობს საპატიო მიზეზი.**



# სასამართლოში დასაბარებელ პირთა სია

სასამართლოში შეიძლება დაიბარონ მოწმეები, ექსპერტები, სპეციალისტები და თარჯიმნები.

სახით:				
დასაბარებელი პირის სტატუსი				
სახელი, გვარი (სახელწოდება)		პირთადი მისამართი (ვაჭკობაზე ადგილსაბუჯივი)		
ალტერნატიული მისამართი	ტელ. სამსახურის	ტელ. სახლის	მობილური	ელექტრონული ფოსტის მისამართი
სამუშაო ადგილი და სახელო ადგილის ვაჭკობრივი მისამართი			ვაქსი	უწკბის ჩასაბრებლად დღეღამის ოკრიმალური დრო

**შენიშვნა:** თუ გსურთ მოწმის სახით სასამართლომ გამოიბახოს ესა თუ ის პირი, გაითვალისწინეთ ის გარემოება, რომ თქვენ ვადღებულო ხართ. შუამდგომლობების გრაფაში მიუთითოთ ის, თუ საჭმისათვის მნიშვნელობის მქონე რა გარემოების დადასტურება შეუძლია მას. **მოპასუხე მისი წარმომადგენელი (თუ შესაბებელი შეაქვს წარმომადგენლის ვადღებულო) ხუხტად მიუთითოს მოწმის ასევე სხლომა ხე მონაწვევი სხვა პირის მონაცემები.**

ცნობთ თუ არა საჩქელს?

მოპასუხეს შეუძლია ცნოს საჩქელი. საჩქელის ცნობის საპროცესო შიდა საჩქელის დამკვიდრება ადმინისტრაციულ სამართალწარმოებაში მონაწილე ადმინისტრაციულ ორგანო უფლებამოსილია ცნოს საჩქელი მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ ეს არ ეწინააღმდეგება საქართველოს კონსტიტუციას.  
საჩქელის ცნობა შესაძლოა მოხდეს ნაწილობრივ. საჩქელის მიღიანად ან ნაწილობრივ უარყოფის შემთხვევაში მოპასუხე ვალდებულია, მიუთითოს, რა კონკრეტულ ფაქტებსა და გარემოებებს ემყარება მისი შესაგებელი საჩქელის წინააღმდეგ.

დიახ

არა

ნაწილობრივ

თუ საჩქელს ნაწილობრივ ცნობთ, დააკონკრეტეთ რომელ მოთხოვნას ცნობთ:

**კონკრეტული ფაქტები და ბარემოება, რომლებზეც მოკასუხე ამჟამად თავის შესაბამის სარჩელს წინააღმდეგ. მტკიცებულებები, რომლებიც ადასტურებენ მოკასუხის მიერ მითითებულ ბარემოებას**

თუ მოკასუხე სარჩელს არ ცნობს, მან ამ გრაფაში კონკრეტულად უნდა მიუთითოს მხოლოდ იმ ფაქტებსა და გარემოებებზე, რომლებზეც ამჟამად თავის შესაბამის სარჩელს წინააღმდეგ. მიაჩნია, რომ ისინი მნიშვნელოვანია შესაბამისი დასაბუთებისათვის და გააჩნია მათი დამადასტურებელი მტკიცებულებები.

მოკასუხის მიერ მითითებული გარემოებები უნდა დასტურდეს მისი შესაბამისი მართებულობა და მოსარჩელის უფლებების დარღვევის ფაქტის არარსებობა ანუ შესაბამისი უნდა ემყარებოდეს ისეთ ფაქტებს, რომლებსაც კანონი უკავშირებს სარჩელის განხილვაზე უარის თქმას, პროცესის შეწყვეტას, სასარჩელო მოთხოვნების დაქვეითებას ან უარის თქმას და ა. შ.

შესაბამის სარჩელში სრულყოფილად და სარჩელში გადმოცემული თანმიმდევრებით უნდა აისახოს მოკასუხის მოსარჩეობის სარჩელში მითითებულ მითითებულ ფაქტობრივ გარემოებასა და მტკიცებულებასთან დაკავშირებით. თუ მოკასუხე არ ეთანხმება სარჩელში მოყვანილ რომელიმე გარემოებას, იგი ვალდებულია მიუთითოს ამის მიზეზი და დაასაბუთოს შესაბამისი არგუმენტაციით. გარდა იმ შემთხვევებისა, როდესაც მოკასუხის აზრით, სარჩელში მოყვანილი გარემოება სათანადოდ არ არის დასაბუთებული ან ვერ ამართლებს სასარჩელო მოთხოვნას.

გარემოებები უნდა მიუთითოს სათითაოდ, მკაფიოდ და მკაფიოდ. ისეთ შემთხვევაში, როდესაც გარემოებები ისე არიან ერთმანეთთან დაკავშირებული, რომ მათი ცალ-ცალკე მითითება შეუძლებელია ან გამართლებს რაიმე მოვლას ან ფაქტის აღქმას და შედეგად არის წყვეტილი შესაბამისი უნდა იქნას რაიმე გარემოების ერთდროულად მითითება გარემოებები უნდა მიუთითოს პუნქტების მიხედვით და დაინახოს არაბული ციფრებით.

მითითებული გარემოების აღწერის დასრულების შემდეგ, მოკასუხე იქვე უნდა მიუთითოს იმ მტკიცებულებებზე, რომლებსაც შეუძლიათ დაადასტურონ ეს ფაქტობრივი გარემოება.

მოკასუხის ავტობიოგრაფიულ უნდა გაითვალისწინოს, რომ არ მიუთითოს ისეთ გარემოებებზე, რომლებიც პირდაპირ შეხება არა აქვთ დავის საგანთან და არ შეუძლიათ გავლენა მოახდინონ დავის გადაწყვეტაზე.

შესაბამის დასაბუთების მასში მითითებული ყველა მტკიცებულება, თუ საბაბო მიზეზის გამო არ შეუძლია შესაბამისად ერთად მტკიცებულებათა წარდგენა, იგი ვალდებულია ამის შესახებ მიუთითოს შესაბამისი მას უფლება აქვს სასამართლოს მიმართოს შეამოწმებლობით მტკიცებულებათა გამოთხოვის მოთხოვნით. ვისთანაც უნდა იყოს ისინი ან მტკიცებულებათა წარდგენისათვის მოითხოვოს გონივრული ვადა.

ასოციაცია „მწვანე ალტერნატივა“-ს მიერ 2007 წლის 12 სექტემბერს შეტანილ იქნა სარჩელი და მოთხოვნილ იქნა - საქართველოს პრემიერ-მინისტრის მიერ ასოციაცია „მწვანე ალტერნატივა“-ს ადმინისტრაციული საჩივრების დაქვეითების და დასაბუთების უარის თქმის შესახებ გადაწყვეტილებების ბათილად ცნობა, ასევე საქართველოს გარემოს დაცვისა და ბუნებრივი რესურსების მინისტრის 2007 წლის 3 მაისის №470, №471 და №472 ბრძანებების ბათილად ცნობა.

საქმის ფაქტობრივი და სამართლებრივი გარემოებები შემდეგია:

საქართველოს გარემოს დაცვისა და ბუნებრივი რესურსების სამინისტროში 2007 წლის 1 მაისს ჩატარდა აუქციონი, რომლის შედეგების საფუძველზეც გაიცა ლიცენზიები №00628, (სამეგრელო-ზემო სვანეთის რეგიონალური სატყეო სამმართველოს, წალენჯიხისა და ჩხხოროწყის სატყეო უბნის მუხურის, თაიას, ნაფიხოვის, მაგანის, ხულონის, ჯვარის სატყეოზე გრძელვადიანი ტყითსარგებლობის მიზნით ხე-ტყის დამზადების თაობაზე", ლიცენზიის მფლობელი "შ.პ.ს „ჯორჯია ეუდ ენდ ინდუსტრია დეველოპმენტი") ლიცენზია №00627, („სამცხე-ჯავახეთის რეგიონალური სატყეოს სამმართველოს ახალციხის სატყეო უბნის ოთის, ზედაელების, ძეგლის, აწყურის, თისელის, ურაველის, ვალეს სატყეოზე გრძელვადიანი ტყითსარგებლობის მიზნით ხე-ტყის დამზადების თაობაზე" ლიცენზიის მფლობელი „ფ/პ ემილ რეინირსი) და ლიცენზია №00624: („კახეთის რეგიონალური სატყეო სამმართველოს ყვარლის სატყეო უბნის ახალსოფლის, შილდის, საბუის, გრემის სატყეოზე გრძელვადიანი ტყითსარგებლობის

მიზნით ხე-ტყის დამზადების თაობაზე” ლიცენზიის მფლობელი შ.პ.ს „საქართველოს ხე-ტყის მრეწველობის კომპანია“) მოცემული ლიცენზიები საქართველოს გარემოს დაცვისა და ბუნებრივი რესურსების სამინისტროს მიერ გაცემულია არსებულ კანონმდებლობის სრული დაცვით შემდეგ გარემოებათა გამო:

I. სრულიად უსაფუძვლოა მოსარჩელის მტკიცება იმის თაობაზე, რომ დარღვეულია „გარემოს დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის 47-ე მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული მოთხოვნა და „საქართველოს „წითელი ნუსხისა“ და „წითელი წიგნის შესახებ“ მე-10 მუხლის მოთხოვნები. აღნიშნული მუხლებში განსაზღვრულია მოთხოვნები რომლებიც ეხება გადაშენების საფრთხის წინაშე მყოფი სახეობების დაცვის საკითხებს ხაზი უნდა გაესვას შემდეგს: ის, რომ ლიცენზიებით განსაზღვრული ტერიტორიები წარმოადგენენ მაღალკონსერვაციული ღირებულების მქონე ტყეებს, არ დასტურდება სამინისტროს ხელთ არსებული დოკუმენტალური მასალებით. „საქართველოს ტყის კოდექსი“-ს 27-ე მუხლის თანახმად ტყეთმოსწობის გზით უნდა განხორციელდეს - „ საქართველოს „წითელ ნუსხაში“ შეტანილი, გადაშენების საფრთხის წინაშე მყოფი და იშვიათი, რელიქტური, ენდემური, შეზღუდული გაავრცელების არეალის მქონე მცენარეებისა და განსაკუთრებული ფუნქციური დანიშნულების უბნების გამოვლენა“. მითითებული ტერიტორიებზე ჩატარებული ტყეთმოსწობის მასალებით ასეთი უბნები არ იქნა გამოვლენილი.

ხოლო სარჩელში მოტანილი სამეცნიერო თუ სამეცნიერო პოპულარული ლიტერატურის მონაცემებს, ისინი, ისევე როგორც WWF-ის დასკვნები არაა სავალდებულო ხასიათისაა და მხოლოდ რეკომენდაციის ფორმას ატარებს.

საჩიურის ავტორის განმარტებით ჭჭ ჩაუცასუს ოფისის მიერ მომზადებულია დოკუმენტები, რომლებიც ითვალისწინებენ 2006-2010 წლებში საქართველოს სამეურნეო ტყის ფონდის გარკვეული ნაწილის დაცულ ტერიტორიებად გამოცხადებას. აღნიშნულთან დაკავშირებით გასათვალისწინებელია ის გარემოება, ლიცენზიატების ქმედებამ არ უნდა გამოიწვიოს ბიომრავალფეროვნების დეგრადაცია, ყოველი მათ მიერ განხორციელებული ქმედება უნდა იყოს სამინისტროსთან შეთანხმებული და გადამოწმებული. მოცემული დოკუმენტი ატარებს სარეკომენდაციო ხასიათს, მას არ აქვს ნორმატიული დატვირთვა და შესაბამისად ლიცენზიის გაცემისას შეუძლებელია ლიცენზიის გამცემმა იხელმძღვანელოს ასეთი სახის დოკუმენტებით.

II. ის, რომ დარღვეულია „საქართველოს ტყის კოდექსი“-ს 55-ე მუხლი ასევე არ შეეფერება სინამდვილეს, რამდენადაც ბრძანებებში კონკრეტულად არის მითითებული: ტყითსარგებლობის ადგილი; ტყითსარგებლობის სახე; ტყითსარგებლობის ვადები; ასათვისებელი რესურსის სახე და ოდენობა; რესურსის ღირებულება, სხვა გადასახადები და მოსაკრებლები; ტყითმოსარგებლის სხვა უფლებები და პასუხისმგებლობა და

სხვა პირობები. რაც შეეხება - რესურსის მოპოვების დასაშვებ ფორმებსა და მეთოდებს, აღნიშნული საკითხები რეგულირდება შესაბამისი ნორმატიული აქტებით ამასთანავე, თუნდაც მხოლოდ ასეთი ფორმებსა და მეთოდების ბრძანებებში აუსახველობა არ შეიძლება გახდეს მისი ბათილად ცნობის საფუძველი. რამდენადაც ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 60<sup>1</sup> მუხლის შესაბამისად:

„1. ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები.

2. ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადების ან გამოცემის წესის არსებით დარღვევად ჩაითვლება ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემა ამ კოდექსის 32ე ან 34ე მუხლით გათვალისწინებული წესის დარღვევით ჩატარებულ სხდომაზე ან კანონით გათვალისწინებული ადმინისტრაციული წარმოების სახის დარღვევით, ანდა კანონის ისეთი დარღვევა, რომლის არარსებობის შემთხვევაში მოცემულ საკითხზე მიღებული იქნებოდა სხვაგვარი გადაწყვეტილება“. ასეთს კი ადგილი არ ჰქონია, მითუმეტეს, რომ ასეთი ჩანაწერების არსებობის შემთხვევაში სხვა გადაწყვეტილება ვერ იქნებოდა მიღებული.

III. დაუსაბუთებელია მხარის განცხადება თითქოს დარღვეული იქნა „გარემოსდაცვით საკითხებთან დაკავშირებული ინფორმაციის ხელმისაწვდომობის, გადაწყვეტილებების მიღების პროცესში საზოგადოების მონაწილეობისა და ამ სფეროში მართლმსაჯულების საკითხებზე ხელმისაწვდომობის შესახებ“ (ორპუსის) კონვენციის მე-6 მუხლის მე-2 პუნქტი შემდეგ გარემოებათა გამო:

ა) ზემოაღნიშნული კონვენციის მე-6 მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად „თითოეული მხარე I დანართში ჩამოთვლილი შემთავაზებული საქმიანობის ნებართვაზე გადაწყვეტილებების მიღების პროცესში გამოიყენებს წინამდებარე მუხლის დებულებებს“ ანუ საზოგადოების მონაწილეობა სავალდებულოა ნებართვის გაცემისას იმ საქმიანობათა განხორციელებაზე ან განახლებაზე, რომელიც ჩამოთვლილია კონვენციის პირველი დანართში. უინაიდან ტყითსარგებლობა არ წარმოადგენს გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის გაცემას დაქვემდებარებულ საქმიანობას და ამასთან კონვენციის პირველი დანართი ტყითსარგებლობას არ განიხილავს, როგორც გარემოზე ზემოქმედების ნებართვას დაქვემდებარებული საქმიანობას ზემოაღნიშნული კონვენციის მოთხოვნები არ ვრცელდება ტყითსარგებლობის ლიცენზირებაზე.

ბ) ასევე უნდა აღინიშნოს ის გარემოება, რომ თუმცა (ორპუსის) კონვენციის მოთხოვნები არ ვრცელდება ზემოაღნიშნულ საქმიანობაზე სამინისტროს მიერ ტყითსარგებლობის ლიცენზიის გაცემასთან დაკავშირებული წარმოების დაწყების შესახებ (გადაწყვეტილების მიღებამდე) ინფორმაცია გამოქვეყნებული იქნა პრესაში

ერთი თვით აუქციონის ჩატარებამდე შესაბამისად ყველა დაინტერესებულ პირს ქონდა საშუალება მიეღო ამის თაობაზე ინფორმაცია.

აღსანიშნავია ასევე, რომ სამინისტროს ინტერნეტ საიტზე დაახლოებით 1 წელია განთავსებულია „საქართველოს სატყეო პოლიტიკის დოკუმენტი“ რომელიც სხვა საკითხებთან ერთად ითვალისწინებს სახელმწიფოს მიმართულებას დაადგინოს გრძელვადიან ტყითსარგებლობის პირობები. ამდენად, ამ საკითხზეც საზოგადოება ამ გზითაც იყო სამინისტროს მიერ სრულად ინფორმირებული.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ასოციაციამ „მწვანე ალტერნატივას“ საჩივრები მოკლებულია ყოველგვარ სამართლებრივ საფუძვლებს და არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

IV. ვერ დავეთანხმებით გამოთქმულ მოსაზრებას იმის თაობაზე, რომ ლიცენზიის გაცემის თაობაზე გადაწყვეტილება მიღებულ იქნა ზემოაღნიშნული ტერიტორიების ეკოლოგიური მდგომარეობის შესწავლისა და მოსაპოვებელი რესურსის მოცულობის დადგენის გარეშე და შესაბამისად არასწორადაა დაანგარიშებული სარგებლობის ლიცენზიების აუქციონის საწყისი ფასი. აღნიშნულთან დაკავშირებით კიდევ ერთხელ განვმარტავთ, რომ „ტყითსარგებლობის ლიცენზიის გაცემის წესისა და პირობის შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2005 წლის 11 აგვისტოს №132 დადგენილებით დამტკიცებული დებულების მე-4 მუხლის მე-5 პუნქტის შესაბამისად შესწავლილი იქნა ხე-ტყის მარაგის მონაცემები ყველა იმ კვარტლების და უბნების ანალიზით, სადაც დაშვებული იყო ჭრები (საექსპლოატაციო უბნებში საშუალო წლიური შემატების გათვლით, ტყეთმომწყობით დაფიქსირებული მარაგების კორექტირებით და ხე-ტყის რესურსის მოპოვების დინამიკის შესწავლით.) გაანგარიშებულია პროგნოზული (იმ უბნებში, სადაც დაშვებული იყო ჭრები) მოსაჭრელი ხე-ტყის მოცულობა, შესწავლილია საექსპლოატაციო უბნებიდან (ჭრას დაქვემდებარებული უბნები) ხე-ტყის რესურსის მოპოვების დინამიკა წლების განმავლობაში, მერქნიანი მცენარეების სახეობები. ხე-ტყის დამზადების მიზნით გრძელვადიან სარგებლობას დაქვემდებარებული უბნები, ძირითადად წარმოდგენილია არსებული ტყეთმომწყობის მასალებით საექსპლოატაციო ჭრებს დასაქვემდებარებული ტერიტორიებით, სადაც საქართველოს ტყის კოდექსის 115-ე მუხლის მოთხოვნების შესაბამისად, მერქნული რესურსით ორგანიზებული და არაორგანიზებული სარგებლობის დინამიკისა და კორომების შემატებების გათვალისწინებით განისაზღვრა გრძელვადიანი სარგებლობით 20 წლამდე პერიოდში მოსაჭრელი ხე-ტყის პროგნოზული მარაგი. შესაბამისად ტყის რესურსების მარაგი და საწყისი ფასი დადგენილია მოქმედი კანონმდებლობის შესაბამისად.

ამასთანავე მხედველობაშია მისაღები ის გარემოება, რომ „ტყითსარგებლობის ლიცენზიის გაცემის წესისა და პირობის შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2005 წლის 11 აგვისტოს №132 დადგენილებით დამტკიცებული დებულების მე-9 მუხლის მე-5

პუნქტის შესაბამისად ტყითსარგებლობის ხე-ტყის დამზადების სპეციალური ლიცენზიის მფლობელმა (აუქციონზე გამარჯვებულმა პირმა) უნდა უზრუნველყოს მასზე დამაგრებული რესურსების რაოდენობის ტყეკაფის გამოყოფის სამუშაოების განხორციელება. ხოლო ამავე მუხლის მე-7 პუნქტის თანახმად: ხე-ტყის დამზადება აკრძალულია ტყეკაფის გამოყოფის გარეშე, ანუ ლიცენზიების გაცემისას განხორციელდა სალიცენზიო ობიექტების სრული შესწავლა. (მიუხედავად იმისა, რომ მოქმედი კანონმდებლობა სამინისტროს მიმართ ამ ტიპის ვალდებულებას არ ითვალისწინებდა.

V. უსაფუძვლოა მოსარჩელის განცხადება იმის თაობაზე, რომ ლიცენზიების გაცემისას დარღვეულია „გარემოს დაცვისა შესახებ“, „წითელი ნუსხისა და წითელი წიგნის შესახებ“ და „ლიცენზიებისა და ნებართვების შესახებ“ საქართველოს კანონები, ვინაიდან:

ა) სალიცენზიო პირობების შესაბამისად ლიცენზიის მფლობელი ვალდებულია ლიცენზიის მიღებიდან არა უგვიანეს 1 წლის ვადაში, წარმოადგინოს საქართველოს კანონმდებლობის და საერთაშორისო სატყეო სამეურვეო საბჭოს მიერ სერტიფიცირებული ორგანიზაციის მიერ მენეჯმენტის პრინციპების საფუძველზე შედგენილი მართვის გეგმა, რომელიც ტყის მდგრადი განვითარების (ეკოლოგიურ, სოციალურ, ეკონომიკური) სხვა კომპონენტებთან ერთად უნდა მოიცავდეს – ტყის მოვლის, დაცვისა და აღდგენის ღონისძიებებს, ტყის მავნებლებთან ბრძოლის ღონისძიებებს, ხე-ტყის დამზადების უბნების რიგითობას და ვადებს, ტყის ბიომრავალფეროვნების (ფლორის, ფაუნის და წყლის რესურსების) დაცვის ღონისძიებებს, ტყის გენეტიკური რესურსების სახეობებისა და ეკოსისტემების დაცვის ღონისძიებებს, ტყის ზრდის დინამიურობაზე მონიტორინგს, ლიცენზიით გათვალისწინებულ ტერიტორიებზე მიწის ეროზიისგან დაცვის ღონისძიებების, ამსთანავე ლიცენზიანტმა ტყითსარგებლობისას მაქსიმალურად უნდა დაიცვას ტყის ეკოლოგიური მდგომარეობა და ტყის სხვა რესურსები დაზიანებისაგან და ა.შ. (იხ. ბრძანება №470, №471, №472), რაც უზრუნველყოფს უარყოფითი ზემოქმედების აღკვეთის ღონისძიებების გატარების საკვალდებულო ხასიათს და არ გამოიწვევს ბიომრავალფეროვნების დეგრადაციას.

ბ) არასწორია მოსაზრება იმის თაობაზე, რომ დარღვეულია „წითელი ნუსხისა და წითელი წიგნის შესახებ“ საქართველოს კანონის მოთხოვნები. აღნიშნული კანონის მე-10 მუხლის თანახმად „გადაშენების საფრთხის წინაშემყოფ სახეობებს იცავს სახელმწიფო. აკრძალულია ყოველგვარი ქმედება, მათ შორის ნადირობა, რეწვა, მოპოვება (ბუნებრივი გარემოდან ამოღება), ჭრა და თიბვა, გარდა ამ კანონით, „ცხოველთა სამყაროს შესახებ“ საქართველოს კანონით და საქართველოს კანონმდებლობით განსაზღვრული

განსაკუთრებული შემთხვევებისა, რომელსაც შეიძლება მოჰყვეს გადაშენების საფრთხის წინაშემყოფი სახეობების რაოდენობის შემცირება, საბინადრო გარემოსა და საარსებო პირობების გაუარესება”. როგორც ზემოთ აღნიშნულ სალიცენზიო პირობების თანახმად ლიცენზიატი ვალდებულია შეიმუშაოს მართვის გეგმა, რომელიც სხვა კომპონენტებთან ერთდ უნდა მოიცავდეს ტყის ბიომრავალფეროვნების (ფლორის, ფაუნის და წყლის რესურსების) დაცვის ღონისძიებებს. შესაბამისად ლიცენზიატს ეკისრება ვალდებული დაიცვას „წითელი ნუსხისა და წითელი წიგნის შესახებ” საქართველოს კანონის მოთხოვნები, ისევე როგორც საქართველოს მოქმედი კანონმდებლობის სხვა მოთხოვნები, რომლებიც უზრუნველყოფენ ბიომრავალფეროვნების მდგრადობას.

გარასწორია მოსაზრება იმის თაობაზე, რომ დარღვეულია „ლიცენზიებისა და ნებართვების შესახებ” საქართველოს კანონის მე-8 მუხლის მე-5 პუნქტის მოთხოვნები, რომლის შესაბამისად „ლიცენზიის გამცემმა სარგებლობის ლიცენზიის კონკრეტული ობიექტისათვის, სახელმწიფო და საზოგადოებრივი ინტერესების გათვალისწინებით, შეიძლება დაადგინოს სარგებლობის რაოდენობრივი, თვისობრივი და დროში განსაზღვრული ნორმები და წესები..” აღნიშნული მოთხოვნები სამინისტროს მიერ დადგენილია რომელიც ლიცენზიატისათვის შესასრულებლად საგადასახდელია.

VL დაუსაბუთებელია მხარის განცხადება იმის თაობაზე, რომ თითქოს ლიცენზიების გაცემით დაირღვა „საქართველოს ბიომრავალფეროვნების დაცვის სტრატეგიისა და მოქმედებათ გეგმის დამტკიცების შესახებ” საქართველოს მთავრობის 2005 წლის 19 თებერვლის №27 დადგენილება. აღნიშნული მოკლებულია სამართლებრივ საფუძველს შემდეგ გარემოებათა გამო:

ა) დადგენილებით განსაზღვრულია, რომ ქვეყნის ერთ-ერთ სტრატეგიულ მიზანს წარმოადგენს ტყის ბიომრავალფეროვნების დაცვა და შენარჩუნება ტყის რესურსების მართვის (მდგრადი სატყეო მეურნეობის) დანერგვის მიზნით. დღემდე ხე-ტყის დამზადებასთან დაკავშირებული საქმიანობის ანალიზმა ცხადყო, რომ მოკლევადიანი ტყით სარგებლობა არა მარტო ხელს უშლიდა ტყეების მდგრად განვითარებას, არამედ სახელმწიფო ტყის ფონდს მიაყენა მნიშვნელოვანი (რიგ შემთხვევაში შეუქცევადი) ზიანი. სწორედ აღნიშნული გახდა საფუძველი, რომ ტყეების დეგრადაციისა და სატყეო დარგში არსებული კორუფციის აღმოსაფხვრელად ხე-ტყის დამზადების მიმართულებით ძირითადი აქცენტი გადატანილი ყოფილიყო საქართველოს „ტყის კოდექსით“ გათვალისწინებულ გრძელვადიან ტყით სარგებლობაზე. მოცემული ქმედებით ხელი შეეწყობა, როგორც არსებული ეკოსისტემების დაცვას, აღდგენასა და კვლავწარმოებას, ასევე სატყეო სექტორის მდგრად განვითარებასაც. რასაც ასევე იზიარებენ ადმინისტრაციული საჩივრების ავტორები.

ბ) ზემოაღნიშნული დადგენილებით განისაზღვრა სტრატეგიები და მიზნები. ტყის ბიომრავალფეროვნების დაცვა—შენარჩუნებით და ტყის რესურსების გონივრული მართვის სისტემის (მდგრადი სატყეო მეურნეობის მეთოდების) დანერგვით ეტაპობრივად უნდა განხორციელდეს „ხე-ტყის დამზადებაზე მორატორიუმის უზრუნველყოფა გადაბერებული ტყის კორომებსა და მაღალი კონსერვაციული ღირებულების მქონე ტყეებში და ამ კორომების დაცვის პრიორიტეტულობის პრინციპის გამოყენება“. სწორედ მოცემული განსაზღვრავს სახელმწიფოებრივ ინტერესს, რომ თანდათან პროგრესირებადი გზით მოხდეს ტყის რესურსებით სარგებლობისას მათი დაცვა.

დადგენილებით განსაზღვრული ბიომრავალფეროვნების დაცვის სტრატეგია და მოქმედებათა გეგმა, წარმოადგენს მომავალში (2010 წლამდე) განსახორციელებელ ღონისძიებებს, შესაბამისად მისი შესრულება უნდა მოხდეს ამ ვადაში.

ამდენად, სამინისტროს მიერ ლიცენზიების გაცემა 2006-2010 წლის განმავლობაში კანონმდებლობით არ იკრძალება, აქვე აღსანიშნავია ის გარემოებაც, რომ საქართველოს გარემოს დაცვისა და ბუნებრივი რესურსების სამინისტროს მიერ ლიცენზიანტებისათვის დადგენილი მოთხოვნები სრულად უზრუნველყოფს ტყის ბიომრავალფეროვნების დაცვა—შენარჩუნებასა და ტყის რესურსების გონივრული მართვის (მდგრადი სატყეო მეურნეობის მეთოდების) სისტემის ჩამოყალიბებას.

VII. დაუსაბუთებელია მხარის განცხადება თითქოს ლიცენზიების გაცემით ზიანი ადგება მაღალკონსერვაციული ღირებულებების მქონე ტყეებს, ვინაიდან, როგორც ზემოთ აღნიშნეთ მოქმედი კანონმდებლობისა და სალიცენზიო პირობების შესაბამისად ლიცენზიანტებს ეკისრებათ მთელი რიგი ვალდებულებები ზოგადად ტყის ბიომრავალფეროვნებისა და მათ შორის მაღალკონსერვაციული ღირებულებების მქონე ტყეების მიმართ. აღნიშნული კი სრულად უზრუნველყოფს აღნიშნული ტყეების დაცვას.

საპროცესო საშუალებები, რომელთა მეშვეობითაც მოქალაქე აპირებს  
სარჩელისაგან თავის დაცვას

ამ გრაფაში ნათლად გარკვეით და ამომწურავად უნდა მიეთითოს, თუ კონკრეტულად რა საპროცესო საშუალებებით აპირებს მოქალაქე სარჩელისაგან თავის დაცვას, კერძოდ, ხომ არ აპირებს შეგებებული სარჩელის აღძვრას; ხომ არ უარყოფს სარჩელის დასაშვებობას

ხომ არ აპირებთ შეზღუდვები სარჩელის აღძვრას?

შეგებებული სარჩელი შესაგებდლთან ერთად მოქალაქის სარჩელისაგან თავდაცვის ერთ-ერთი საშუალებაა. შეგებებული სარჩელის წარდგენით მოქალაქე არა მხოლოდ იცავს თავს სარჩელისაგან, არამედ იმავდროულად თავის დამოუკიდებელ უფლებების დაცვასაც მოითხოვს. შეგებებული სარჩელის წარდგენა შეიძლება სარჩელის წარდგენის შესახებ არსებული წესების დაცვით. მოქალაქის უფლება აქვს მისთვის სარჩელის ასლის ჩაბარების დღიდან საქმის ზეპირი განხილვისათვის წინასწარი მომზადების დამთავრებამდე აღძვრას მოსარჩელის მიმართ შეგებებული სარჩელი პირუხაღელი სარჩელთან ერთად განხილულიყოფად. ამ ვადის გაშვების შემდეგ მოქალაქეს შეუძლია აღძვრას შეგებებული სარჩელი სასამართლო პროცესის დაწყებამდე, თუ საქმის ზეპირი განხილვისათვის წინასწარი მომზადების დამთავრებამდე შეგებებული სარჩელის წარდგენა ვერ მოხდა საქმით მიზეზით პირუხაღელი და შეგებებული სარჩელის ერთად განხილვის შესაძლებლობა სასამართლოს გამოაქვს ერთობლივი გადაწყვეტილება, გარდა საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 245-ე მუხლის მე-2 ნაწილით გათვალისწინებული შემთხვევებისა. შეგებებული სარჩელის წარდგენა არ დაიშვება ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის შესახებ და აღმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის თაობაზე სარჩელების აღძვრის შემთხვევებში.

დიახ

არა

# მოქალაქის შუამდგომლობები

**შუამდგომლობა განცხადება მოქალაქის შუამდგომლობები იმის შესახებ, თუ**  
**დინ შეიძლება ჩავსდეთ პროცესში თანამონაწილად ან მესამე პირად;**  
**რომელი მხარე უნდა იქნეს გამოსახველი სასამართლო სხდომაზე.**  
შესატყუებელში შესაძლოა ასევე მიეთითოს სხვა სახის შუამდგომლობები.  
**შუამდგომლობა უნდა იყოს დასაბუთებული მასში აღნიშნულად უნდა მიეთითოს მოთხოვნა და მისი**  
**არსებობისთვის** რომელიც უნდა შეეხებოდეს მხოლოდ იმ ვარაუდებს, რომლებსაც უშუალო ეფემერი აქვს  
შუამდგომლობაში დასმულ მოთხოვნასთან ერთგვაროვანი შუამდგომლობები სასამართლოს ერთად წარუდგინება.

გაგმთ თუ არა აცილება მოსამართლის ან სასამართლოს მიმართ?

განცხადება აცილების შესახებ მოტივირებული უნდა იყოს და გაეთქვას ჩვენს წინასწარი სასამართლო განხილვისათვის მომზადების დროს. აცილების თაობაზე შემდგომი განცხადება დაიწვება მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ აცილების საფუძველი იმ პირისათვის, რომელიც აცილებას მოითხოვს, ცნობილი გახდა ან წარმოიშვა მისთვის სხდომის დაწყების შემდეგ. ასეთ შემთხვევაში განცხადება აცილების შესახებ დასაშვებია მხარეთა პაქტობაზე.

დიახ

არა

## სხვა სახის შუამდგომლობები

თუ მოქალაქეს აქვს **რამდენიმე სახის შუამდგომლობა**, ისინი უნდა დაინიშნოს **კუნძულების მიხედვით არაბული**  
**დასაბუთება.**

# შესაგებლისათვის თანდართული საბუთების ნუსხა

*თითოეული საბუთის განწილვ მიუთითეთ ფურცლების რაოდენობა. ხოლო ნუსხის დასრულების შემდეგ -  
ფურცლების საერთო რაოდენობა. თანდართული საბუთების ნუსხა უნდა დაინიშნოს არაშუალო ციფრებით*

შესაგებლის ასლი.

ხართ თუ არა თანახმა, რომ სასამართლომ სამე ბანიხილოს ზეპირი მოსმენის ბარეზე

ამ გრაფაში მოპასუხემ უნდა წარმოადგინოს თავისი მოსაზრება საქმის ზეპირი მოსმენის გარეშე განხილვის თაობაზე.  
სასამართლო უფლებამოსილია მხარეთა წერილობითი ჩივილების საფუძველზე აღმნიშვნელი საქმე განხილოს და გადაწყვიტოს მხარეთა დაუსრულებლად რაც ხელს შეუწყობს დავის სწრაფად გადაწყვეტას.

დიახ

არა

ხართ თუ არა თანახმა, რომ სასამართლომ სამე ბანიხილოს დაჩქარებული წესით

დაჩქარებული წესით საბრძოლველ ბანიხილოს დროს სასამართლო უფლებამოსილია:  
შეამოკლოს მოპასუხის მიერ თავისი კასუხის (შესაგებლის) ან შეგებებული სარჩელის წარდგენის ვადა; მესამე პირს არ განუსაზღვროს ელვა სარჩელზე საკუთარი მოსაზრების წარდგენისათვის; არ დაადგინოს მხარეების მიერ ვესაგებების დანიშნულთან დაკავშირებით საკუთარი მოსაზრების წარდგენის ვადა; შეუმოკლოს მხარეებს ექსპერტის დასკვნასთან დაკავშირებით საკუთარი მოსაზრების წარდგენის ვადა.

დიახ

არა

ხართ თუ არა თანახმა, რომ წერილობითი მასალები მიიღოთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით?

მოპასუხეს შეუძლია შესაგებლის შეტანისას განაცხადოს, რომ თანახმაა, წერილობითი მასალები მიიღოს ელექტრონული ფოსტით, ასეთ შემთხვევაში სასამართლო, როგორც წესი, მოპასუხეს მასალებს უგზავნის ელექტრონული ფოსტით.

დიახ

არა

უფროდღებით გავეცანი შესაგებლის შევსების ინსტრუქციას და შესაგებელზე ხელმოწერით გადასტურებ, რომ სემ მიერ შესაგებელში მითითებული ინფორმაცია მოცემულია სრული სწიხით და შეესაბამება სინამდვილეს. ამასთან, ვაცნობიერებ კანონით მოპასუხესა და მისი წარმომადგენლისათვის დაკისრებულ მოვალეობებს იმის შესახებ, რომ საქმის წარმოების განმავლობაში მისამართის შეცვლის შესახებ დაუყოვნებლივ უნდა ვაცნობო სასამართლოს, ვინაიდან ასეთი ცნობის უქონლობისას უწყება გაიგზავნება სასამართლოსათვის ცნობილ უკანასკნელ მისამართზე და ჩაბარებულად ჩაითვლება, თუნდაც ამ მისამართზე აღარ მცხოვრობდე; ვაღიარებ ვარ ხელი შეუწყონ სასამართლოში საქმის დადგენილ ვადაში განხილვას. ვითვალისწინებ იმ გარემოებას, რომ სასამართლო უწყება შეიძლება ჩამბარდეს ტელეფონით, ფაქსით, ელექტრონული ფოსტით ან სხვა ტექნიკური საშუალებით, ხოლო სასამართლო უწყების ჩაბარების შემდეგ, სასამართლოს მთავარ სხდომაზე ჩემი არასაპატიო მიზეზით გამოუცხადებლობის შემთხვევაში სასამართლო (მოსამართლე) უფლებამოსილია, ჩემ დაუსრულებლად გამოიტანოს გადაწყვეტილება საქმეში არსებული მასალების საფუძველზე და ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-4 და მე-19 მუხლების დებულებათა გათვალისწინებით.

მ. ჯორდანიას  
მოპასუხე ბანიხილო

მოპასუხის წარმომადგენლის ხელმოწერა