



## სარჩელი

ადმინისტრაციულ საქმეზე

თბილისის საქალაქო სასამართლოს  
ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიას

მხოლოდ სასამართლო მოხმარებისთვის

შტამპის ადგილი

### მოსარჩელე:

1. ა(ა)იპ „მწვანე ალტერნატივა“	1. 204952676	1. 0179, თბილისი, ფალიაშვილის 39ბ, 4სართ.		
2. თენგიზ ჯგუშია		2. ქ. ზუგდიდი, მ. მესხის ქ. 4		
3. მარინა დგებუაძე		3. ქ. ზუგდიდი, გორგასლის ქ. 10		
სახელი, გვარი (სახელწოდება)	პირადი (საიდენ.) ნომერი	ძირითადი მისამართი (ფაქტ. ადგილსამყოფელი)		
ალტერნატიული მისამართი		სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი		
	1. 2223874			
სახლის ტელ.	სამსახურის ტელ.	მობილური	ფაქსი	ელექტრონული ფოსტა

### მოსარჩელის წარმომადგენელი:

1. ნინო გუჯარაიძე		1. 0179, თბილისი, ფალიაშვილის 39ბ, 4სართ.		
2. ირმა მახათაძე		2. თბილისი, კოსტავას ქ. #76ა, ბ.6		
სახელი, გვარი, ადვოკატის სიითი ნომერი	პირადი ნომერი	ძირითადი მისამართი		
ალტერნატიული მისამართი		სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი		
		1. <a href="mailto:ngujaraidze@greenalt.org">ngujaraidze@greenalt.org</a>		
		2. <a href="mailto:irmamakhatadze2017@gmail.com">irmamakhatadze2017@gmail.com</a>		
სახლის ტელ.	სამსახურის ტელ.	მობილური	ფაქსი	ელექტრონული ფოსტა

### მოპასუხე:

1. საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის სამინისტრო		1. მარშალ გელოვანის #6, 0159, თბილისი		
2. საქართველოს მთავრობა		2. ინგოროყვას ქ.#7, 0114, თბილისი		
სახელი, გვარი (სახელწოდება)	პირადი(საიდენ.) ნომერი	ძირითადი მისამართი (ფაქტ. ადგილსამყოფელი)		
ალტერნატიული მისამართი		სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი		
1. 99532 2470101		<a href="mailto:info@mepa.gov.ge">info@mepa.gov.ge</a>		
2. 99532 2990900				
სახლის ტელ..	სამსახურის ტელ.	მობილური	ფაქსი	ელექტრონული ფოსტა

### საკონტაქტო პირი:

სახელი, გვარი	სახლის ტელ.	მობილური	ელექტრონული ფოსტა
ფორმასთან დაკავშირებით კითხვის, შენიშვნის ან რეკომენდაციის არსებობის შემთხვევაში შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ ნომერზე (995 32) 227-31-00 ან მოგვწეროთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით, მისამართზე: <a href="mailto:forms@hcoj.gov.ge">forms@hcoj.gov.ge</a>			
სანიუმო ფორმა შეგიძლიათ იხილოთ ვებ-გვერდზე: <a href="http://www.hcoj.gov.ge">www.hcoj.gov.ge</a>			

## სასამართლოში დასაბარებელ პირთა სია

დასაბარებელი პირის სტატუსი

სახელი, გვარი	პირადი ნომერი	ძირითადი მისამართი		
ალტერნატიული მისამართი		სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი		
სახლის ტელ.	სამსახურის ტელ.	მობილური	ფაქსი	ელექტრონული ფოსტა

## დავის საგანი

ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების ბათილად ცნობა.

ქვემოთ მიუთითეთ თქვენს კანონიერ ინტერესზე, თუკი გსურთ აღიარებითი სარჩელის აღძვრა.

## დავის არსის მოკლე მიმოხილვა

2020 წლის 14 ივლისს საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის სამინისტროს ვებ-გვერდზე გამოქვეყნდა ქ. ზუგდიდში მშპ „კოლხეთი ცემენტის“ ცემენტის საწარმოს მოწყობისა და ექსპლუატაციის პროექტის სკოპინგის განცხადება. მწვანე ალტერნატივამ ადგილზე გასვლის შედეგად აღმოაჩინა, რომ მშპ „კოლხეთი ცემენტს“ არა თუ დაგეგმილი, არამედ თითქმის უკვე დასრულებული აქვს საწარმოს მშენებლობა. ორგანიზაციის საჩივრის საფუძველზე ჩატარდა საწარმოს ინსპექტირება. გარემოსდაცვითი ზედამხედველობის დეპარტამენტმა შეადგინა სამართალდარღვევის ოქმი, რომლიც განსახილველად გადაეგზავნა ზუგდიდის რაიონულ სასამართლოს. კომპანიის მიმართ საჯარო უწყებისა და საზოგადოების მოტყუების გზით სკოპინგის დასკვნის მოპოვების მცდელობის გამო არანაირი სანქცია არ გატარებულა. 2021 წლის 10 მარტს ზუგდიდის რაიონულმა სასამართლომ მშპ „კოლხეთი ცემენტი“ ადმინისტრაციულ სამართალდამრღვევად სცნო ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 79<sup>7</sup>-ე მუხლის პირველი ნაწილით, თუმცა სანქციად მხოლოდ სიტყვიერი შენიშვნის გამოცხადება განსაზღვრა. 2021 წლის 1 აპრილს ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება გაასაჩივრა გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის სამინისტრომ და მოითხოვა კომპანიის მიმართ სანქციის ჯარიმის სახით გამოყენება.

როგორც 2021 წლის 22 თებერვალს ჩატარებულ სკოპინგის ანგარიშის საჯარო განხილვაზე ქ. ზუგდიდის მერიის წარმომადგენელმა აღინიშნა, კომპანიას მერიის ზედამხედველობის სამსახურთანაც ჰქონდა მიმდინარე დავა უნებართვოდ აშენებული ობიექტის დემონტაჟის თაობაზე.

ყოველივე აღნიშნულის გათვალისწინებით, სამინისტროს არც უნდა დაეწყო ადმინისტრაციული წარმოება წარმოდგენილი დოკუმენტაციის საფუძველზე, ვინაიდან საქმიანობა არ ხვდება გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსის რეგულირების ფარგლებში. მიუხედავად ამისა, 2021 წლის 5 აპრილს საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის მინისტრმა გამოსცა ბრძანება №2-400 „ქ. ზუგდიდში, მშპ „კოლხეთი ცემენტის“ ცემენტის წარმოებაზე სკოპინგის დასკვნის გაცემის შესახებ“.

ამდენად, ადმინისტრაციულმა ორგანომ ზემოაღნიშნული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემისას საჯარო უფლებამოსილება განახორციელა კანონმდებლობის უხეში დარღვევით. შესაბამისად, 2021 წლის 28 მაისს მწვანე ალტერნატივამ, თენგიზ ჯგუშიამ და მარინა დგებუაძემ ადმინისტრაციული საჩივარი წარადგინეს საქართველოს მთავრობაში და მოითხოვეს სკოპინგის დასკვნის გაცემის შესახებ მინისტრის ბრძანების ბათილად ცნობა. საქართველოს მთავრობის 2021 წლის 31 მაისის გადაწყვეტილებით GOV42100018529 ა(ა)იპ „მწვანე ალტერნატივას“, თენგიზ ჯგუშიასა და მარინა დგებუაძის #18227 ადმინისტრაციული საჩივარი განუხილველი დარჩა. ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი არ შეიცავს რაიმე დასაბუთებას, თუ კონკრეტულად რომელ სამართლებრივ საფუძველზე დაყრდნობით დაასკვნა ადმინისტრაციულმა ორგანომ, რომ საქართველოს გარემოს

დაცვისა და სოფლის მეურნეობის მინისტრის 2021 წლის 5 აპრილის N2-400 ბრძანებაში განმარტებული მისი სასამართლოში გასაჩივრების შესაძლებლობა გამომდინარეობს ადმინისტრაციული კანონმდებლობიდან და რატომ არ უნდა განიხილოს სზაკ-ის 178.3 მუხლის მოთხოვნათა დაცვით წარდგენილი ადმინისტრაციული საჩივარი საქართველოს მთავრობამ.

მითითებული გარემოებების გათვალისწინებით, მიგვაჩნია, რომ წინამდებარე ადმინისტრაციული სარჩელი წარმოადგენს მოსარჩელების დარღვეული უფლების დაცვის ერთადერთ სამართლებრივ საშუალებას.

## დავის ფაქტობრივი გარემოებები

1. 2020 წლის 14 ივლისს საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის სამინისტროს ვებ-გვერდზე [გამოქვეყნდა](#) ქ. ზუგდიდში შპს "კოლხეთი ცემენტის" ცემენტის საწარმოს მოწყობისა და ექსპლუატაციის პროექტის სკოპინგის განცხადება.

**მტკიცებულება** - დანართი №1. - 2020 წლის 14 ივლისს გამოქვეყნებული განცხადება.

2. 2020 წლის 15 ივლისს საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის სამინისტროს ვებ-გვერდზე გამოქვეყნდა განცხადებამ რომლის თანახმად კი ქ. ზუგდიდში, შოთა მესხიას ზუგდიდის სახელმწიფო სასწავლო უნივერსიტეტის უზოში დაგეგმილი იყო შპს "კოლხეთი ცემენტის" ცემენტის საწარმოს მოწყობისა და ექსპლუატაციის პროექტის სკოპინგის ანგარიშის [საჯარო განხილვა](#).

**მტკიცებულება** - დანართი №2. - 2020 წლის 15 ივლისს გამოქვეყნებული განცხადება.

3. განხილვაზე მისულებმა ერთ-ერთი ადგილობრივისგან შევიტყეთ, რომ შეხვედრა არ ჩატარდებოდა. როგორც გაირკვა, სამინისტრომ 2020 წლის 30 ივლისს (საჯარო განხილვის დღეს) გააუქმა საჯარო განხილვა და საკუთარ ვებ-გვერდზე გამოაქვეყნა საჯარო [განცხადება](#) აღნიშნულის თაობაზე.

გამოქვეყნებულ განცხადებას თან ერთვის შპს "კოლხეთი ცემენტის" დირექტორის - რუბენ გახარიას [წერილი](#), რომელშიც აღნიშნულია რომ შპს-მ ვერ მოახერხა რამდენიმე საკითხის განხილვა და ამიტომ ითხოვდა საჯარო განხილვის გადადებას. ეს მოთხოვნა სამინისტრომ დაუყოვნებლივ დააკმაყოფილა და გამოაქვეყნა განცხადება საჯარო განხილვის თაობაზე.

**მტკიცებულება** - დანართი №3. - 2020 წლის 30 ივლისის განცხადება; დანართი №4. შპს "კოლხეთი ცემენტის" დირექტორის წერილი

4. მწვანე ალტერნატივამ ადგილზე გასვლის შედეგად აღმოაჩინა, რომ შპს „კოლხეთი ცემენტს“ არა თუ დაგეგმილი, არამედ თითქმის უკვე დასრულებული აქვს საწარმოს მშენებლობა.

როგორც ადგილობრივებმა მწვანე ალტერნატივასთან შეხვედრის დროს ისაუბრეს, მას შემდეგ, რაც ქარხნის უკანონო მშენებლობის შესახებ შეიტყვეს, არაერთხელ გააპროტესტეს ეს ფაქტი, თუმცა ადგილობრივი მთავრობიდან არანაირი რეაგირება არ მომხდარა. მოსახლეობის თქმით, ქ. ზუგდიდის და ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის სოფლის მაცხოვრებლები მუდმივად განიცდიან ზეწოლას კომპანიის წარმომადგენლების მხრიდან. მოსახლეობის აქციაზე წასვლის ან მათი აქტივისტებთან შეხვედრის შემდეგ, კომპანიის წარმომადგენლები სტუმრობენ მათ და შანტაჟის თუ მოქრთამვის გზით აიძულებენ ადარ გააპროტესტონ ქარხნის მშენებლობა. გარდა ამისა, ადგილობრივებს ეუბნებიან, რომ ქარხანა მაინც აშენდება, რადგან ძალიან ბევრი ფული დაიხარჯა, ღემონტაჟი არ მოხდება და კომპანია მხოლოდ ჯარიმის სახით ეცდება გამოსწოროს სიტუაცია და ნებართვა მაინც აიღოს.

ზემოაღნიშნულის შესახებ მწვანე ალტერნატივამ აცნობა სამინისტროს და მოითხოვა შეწყვიტა შპს "კოლხეთი ცემენტის" ცემენტის საწარმოს მოწყობისა და ექსპლუატაციის პროექტის სკოპინგის განცხადების განხილვისათვის მიმდინარე ადმინისტრაციული წარმოება; მოახდინა შესაბამისი რეაგირება საწარმოს უკანონო მშენებლობის ფაქტზე; დაავალდებულებინა კომპანიისათვის გარემო პირვანდელ მდგომარეობამდე აღდგენა; და მიემართა შესაბამისი სტრუქტურებისათვის უკანონოდ აშენებულ ობიექტზე სკოპინგის დასკვნის თაღლითობის გზით მოპოვების მცდელობის ფაქტთან დაკავშირებით.

**მტკიცებულება** - დანართი №5. - მწვანე ალტერნატივას 2020 წლის 3 აგვისტოს წერილი საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის მინისტრს, სამინისტროს შიდა აუდიტის დეპარტამენტის უფროსს და საქართველოს პარლამენტის გარემოს დაცვისა და ბუნებრივი რესურსების კომიტეტის თავმჯდომარეს.

5. მშენებლობის დაწყების შესახებ ცნობილი იყო ადგილობრივი მოსახლეობისათვის, რომლის პროტესტიც არაერთი მედია-სიუჟეტის საშუალებით გაშუქდა.

**მტკიცებულება** - დანართი №6 „აქცია კომბინატში - ცემენტის ქარხნის შესაძლო მშენებლობის საწინააღმდეგოდ პეტიცია შეადგინეს“, „რადიო ათინათი, 14:50 / 28.07.2020; ზუგდიდში ცემენტის ქარხნის შესაძლო მშენებლობის წინააღმდეგ აქცია გაიმართა“, pia.ge, 28.7.2020 15:10; „პროტესტი ცემენტის საწარმოს - ვინ და რას აშენებს ენგურქალაქკომბინატში“, livepress.ge, 12:58 / 30.07.2020; „არა ცემენტის ქარხანას! – ენგურქალაქკომბინატში აქციის მონაწილეებმა პეტიცია შეიმუშავეს“, odishinews.ge -28 ივლისი 2020, 15:21

6. მწვანე ალტერნატივას საჩივრის საფუძველზე ჩატარდა საწარმოს ინსპექტირება. გარემოსდაცვითი ზედამხედველობის დეპარტამენტმა შეადგინა სამართალდარღვევის ოქმი, რომლიც განსახილველად გადაეგზავნა ზუგდიდის რაიონულ სასამართლოს. კომპანიის მიმართ საჯარო უწყებისა და საზოგადოების მოტყუების გზით სკოპინგის დასკვნის მოპოვების მცდელობის გამო არანაირი სანქცია არ გატარებულა.

2021 წლის 10 მარტს ზუგდიდის რაიონულმა სასამართლომ შპს „კოლხეთი ცემენტი“ ადმინისტრაციულ სამართალდამრღვევად სცნო ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 79<sup>7</sup>-ე მუხლის პირველი ნაწილით, თუმცა სანქციად სიტყვიერი შენიშვნის გამოცხადება განსაზღვრა.

2021 წლის 1 აპრილს ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება გაასაჩივრა გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის სამინისტრომ და მოითხოვა კომპანიის მიმართ სანქციის ჯარიმის სახით გამოყენება.

**მტკიცებულება** - დანართი №7. ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება; დანართი №8. გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის სააპელაციო საჩივარი.

7. „შპს „კოლხეთი ცემენტმა“ 2021 წლის 15 იანვარს, სამინისტროში კვლავ წარმოადგინა სკოპინგის ანგარიში, თუმცა ადმინისტრაციული წარმობა პროექტთან დაკავშირებით არ დაწყებულა და კომპანიას ეცნობა რომ სკოპინგის ანგარიში წარმოდგენილი უნდა იქნეს ადგილზე არსებული ფაქტობრივი მდგომარეობის გათვალისწინებით, სადაც შეფასებული და გაანალიზებული უნდა იყოს საწარმოს ტერიტორიაზე ამჟამად არსებული მდგომარეობა და ექსპლუატაციის ეტაპზე მოსალოდნელი შესაძლო შემოქმედების სახეები. მოცემული გარემოების შემდგომ, სამინისტროს მოთხოვნის შესაბამისად, განახლებული სკოპინგის ანგარიში, ადგილზე არსებული ფაქტობრივი მდგომარეობის გათვალისწინებით, შპს „კოლხეთი ცემენტმა“ წარმოადგინა 2021 წლის 4 თებერვალს.

წარმოდგენილი სკოპინგის ანგარიშიდან დგინდება, რომ შპს „კოლხეთი ცემენტის“ მიერ საპროექტო ტერიტორიაზე ძირითადი სამშენებლო და დანადგარების სამონტაჟო სამუშაოები უკვე ჩატარებულია. სკოპინგის ანგარიშის შესაბამისად, საზედამხედველო ორგანოებმა დაათვალიერეს ტერიტორია და კანონდარღვევაზე შესაბამისი რეაგირება მოახდინეს. საზედამხედველო ორგანოების მიერ ინსპექტირების განხორციელების შემდგომ კომპანიამ სამშენებლო სამუშაოები შეაჩერა. გარემოსდაცვით ნაწილში სსდ გარემოსდაცვითი ზედამხედველობის დეპარტამენტის მიერ განხორციელებულია კანონმდებლობით გათვალისწინებული ღონისძიებები. კერძოდ, ქ. ზუგდიდში, ჯანაშიას ქ. №1-ში მდებარე, შპს "კოლხეთი ცემენტი"-ს კუთვნილი ცემენტის საწარმოს მიმართ 2020 წლის 12 აგვისტოს საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 797 მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად შედგა ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის შესახებ №060880 ოქმი და განსახილველად გადაეგზავნა ზუგდიდის რაიონულ სასამართლოს. ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს 2021 წლის 10 მარტის დადგენილებით კომპანიას სიტყვიერი შენიშვნა გამოეცხადა, რომელიც სსდ გარემოსდაცვითი ზედამხედველობის დეპარტამენტის მიერ გასაჩივრდა ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოში“.

**მტკიცებულება** - დანართი №9. საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის მინისტრის 2021 წლის 5 აპრილის ბრძანება №2-400 „ქ. ზუგდიდში, შპს „კოლხეთი ცემენტის“ ცემენტის წარმოებაზე სკოპინგის დასკვნის გაცემის შესახებ“.

8. “როგორც 2021 წლის 22 თებერვალს ჩატარებულ საჯარო განხილვაზე ქ. ზუგდიდის მერიის წარმომადგენლის მიერ აღინიშნა - კომპანიას მერიის ზედამხედველობის განკარგულებაზე, უნებართვოდ ამუშავებული ობიექტის დემონტაჟის შესახებ, ადმინისტრაციული საჩივარი წარდგენილი ჰქონდა ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერიაში და მიმდინარეობდა ადმინისტრაციული წარმოება, ხოლო საბოლოო გადაწყვეტილება მიღებული არ იყო“.

**მტკიცებულება** - დანართი №10. გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის სამინისტროს 19/04/2021 №3783/01 წერილი.

9. გასაჩივრებული აქტი - საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის მინისტრის 2021 წლის 5 აპრილის ბრძანება №2-400 „ქ. ზუგდიდში, შპს „კოლხეთი ცემენტის“ ცემენტის წარმოებაზე სკოპინგის დასკვნის გაცემის შესახებ“ და მისი გამოცემისათვის ჩატარებული ადმინისტრაციული წარმოების მასალები გადმოგვეცა 2021 წლის 28 აპრილს.

**მტკიცებულება** - დანართი №11. გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის სამინისტროს 28/04/2021 № 4242/01 წერილი.

#### **10. ფაქტობრივი გარემოება**

2021 წლის 28 მაისს მწვანე ალტერნატივამ, თენგიზ ჯგუშიამ და მარინა დგებუაძემ ადმინისტრაციული საჩივარი წარადგინეს საქართველოს მთავრობაში და მოითხოვეს სკოპინგის დასკვნის გაცემის შესახებ მინისტრის ბრძანების ბათილად ცნობა. საქართველოს მთავრობის 2021 წლის 31 მაისის გადაწყვეტილებით GOV42100018529 ა(ა)იპ „მწვანე ალტერნატივას“, თენგიზ ჯგუშიასა და მარინა დგებუაძის #18227 ადმინისტრაციული საჩივარი განუხილველი დარჩა.

**მტკიცებულება:** დანართი #12 – მწვანე ალტერნატივას, თენგიზ ჯგუშიას და მარინა დგებუაძის ადმინისტრაციული საჩივარი; დანართი #13 - საქართველოს მთავრობის 2021 წლის 31 მაისის გადაწყვეტილება.

## სასარჩელო მოთხოვნა და მისი სამართლებრივი საფუძვლები

### 1. სასარჩელო მოთხოვნა

ბათილად იქნეს ცნობილი საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის მინისტრის 2021 წლის 5 აპრილის №2-400 ბრძანება „ქ. ზუგდიდში, შპს „კოლხეთი ცემენტის“ ცემენტის წარმოებაზე სკოპინგის დასკვნის გაცემის შესახებ“.

#### მოთხოვნის სამართლებრივი საფუძვლები:

**1.1.** სარჩელი შეესაბამება საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 177-ე მუხლის მოთხოვნებს. კერძოდ: სსსკ-ის 177.3 მუხლის თანახმად, სარჩელი უნდა პასუხობდეს ამ კოდექსით დადგენილ მოთხოვნებს და საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ დამტკიცებული ფორმის ნიმუშს და შედგენილი უნდა იყოს ამ ნიმუშში მითითებული წესების დაცვით. სარჩელში სრულყოფილად და თანამიმდევრობით უნდა იყოს ასახული მოსარჩელის მოსაზრებები საქმის თითოეულ ფაქტობრივ გარემოებასა და მტკიცებულებასთან დაკავშირებით. წინამდებარე სარჩელი შედგენილია საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ დამტკიცებული ფორმის ნიმუშში ასახული კითხვარების მიხედვით, თანამიმდევრობით არის გადმოცემული დავის არსი, სრულყოფილად და თანამიმდევრულად არის გადმოცემული თითოეული ფაქტობრივი გარემოება, ამ ფაქტობრივ გარემოებებთან დაკავშირებით მოსარჩელის მოსაზრებები, ასევე თანამიმდევრულად არის მითითებული და წარმოდგენილი ამ ფაქტობრივი გარემოებების დამადასტურებელი მტკიცებულებები (იხ. სარჩელი)

**1.2.** სარჩელი სრულად შეესაბამება საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 178-ე მუხლის მოთხოვნებს, მასში შესაბამის გრაფაში მითითებულია მხარეები, მათი რეკვიზიტები სრულად.

**1.3.** სარჩელი წარმოდგენილია განსჯად სასამართლოში, რომელიც არის თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგია, ვინაიდან გასაჩივრებული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი გამოცემულია საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის მინისტრის მიერ, რომლის იურიდიული მისამართია - ქ. თბილისი, მარშალ გელოვანის გამზირი 6.

#### რაც შეეხება სასარჩელო მოთხოვნის სამართლებრივ საფუძვლებს:

**1.4.** სზაკ-ის 2.1 მუხლის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად, ადმინისტრაციული ორგანო არის ყველა სახელმწიფო ან ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანო ან დაწესებულება, საჯარო სამართლის იურიდიული პირი (გარდა პოლიტიკური და რელიგიური გაერთიანებებისა), აგრეთვე, ნებისმიერი სხვა პირი, რომელიც საქართველოს კანონმდებლობის საფუძველზე ასრულებს საჯარო სამართლებრივ უფლებამოსილებებს. მამასადამე, საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის სამინისტრო წარმოადგენს ადმინისტრაციულ ორგანოს, რომელზეც ამავე კოდექსის მე-3 მუხლის თანახმად, ვრცელდება ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის დებულებანი.

**1.5.** სზაკ-ის 5.1 მუხლის თანახმად, ადმინისტრაციულ ორგანოს უფლება არ აქვს კანონმდებლობის მოთხოვნების საწინააღმდეგოდ განახორციელოს რაიმე ქმედება.

გასაჩივრებული -საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის მინისტრის 2021 წლის 5 აპრილის №2-400 ბრძანება „ქ. ზუგდიდში, შპს „კოლხეთი ცემენტის“ ცემენტის წარმოებაზე სკოპინგის დასკვნის გაცემის შესახებ“ გამოცემულია მოქმედი კანონმდებლობის უხეში დარღვევით და ის ბათილად უნდა იქნეს ცნობილი, სზაკ-ის მე-60 პრიმა მუხლის პირველი და მეორე ნაწილების თანახმად, შემდეგ გარემოებათა გამო:

#### 1.6. გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსი:

აღსანიშნავია, რომ გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსი არ ითვალისწინებს უკანონოდ დაწყებულ (თუნდაც დროებით შეწყვეტილ, მაგრამ მიმდინარე მშენებლობის) საქმიანობაზე გადაწყვეტილების მიღების შესაძლებლობას.

#### მუხლი 5. ზოგადი დებულებანი

1. გზშ-ს ექვემდებარება ამ კოდექსის I დანართით გათვალისწინებული საქმიანობა და ამავე კოდექსის II დანართით გათვალისწინებული ის საქმიანობა, რომელიც ამ კოდექსის მე-7 მუხლით განსაზღვრული სკრინინგის პროცედურის შესაბამისად მიღებული სკრინინგის გადაწყვეტილების საფუძველზე დაექვემდებარება გზშ-ს.
2. ამ მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული საქმიანობა შეიძლება განხორციელდეს მხოლოდ გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ.

#### მუხლი 8. გზშ-ის პროცესში სკოპინგის განცხადება და სკოპინგის ანგარიში

1. საქმიანობის განმახორციელებელი ვალდებულია საქმიანობის **დაგეგმვის** შედეგებისდაგვარად აღრეულ ეტაპზე სამინისტროს წარუდგინოს სკოპინგის განცხადება სკოპინგის ანგარიშთან ერთად.

#### 3. სკოპინგის ანგარიში უნდა მოიცავდეს:

ა) **დაგეგმილი** საქმიანობის მოკლე აღწერას, კერძოდ, ზოგად ინფორმაციას:

ა.ა) **დაგეგმილი** საქმიანობის განხორციელების ადგილის შესახებ, GIS (გეოინფორმაციული სისტემები) კოორდინატების მითითებით (shp-ფაილთან ერთად);

ა.ბ) **დაგეგმილი** საქმიანობის ფიზიკური მახასიათებლების (სიმაღლე, მასშტაბი, საწარმოო პროცესი, შესაძლო საწარმოებელი პროდუქციის ოდენობა და სხვა) შესახებ;

ა.გ) **დაგეგმილი** საქმიანობისა და მისი განხორციელების ადგილის ალტერნატივების შესახებ;

ბ) ზოგად ინფორმაციას გარემოზე **შესაძლო** ზემოქმედების და მისი სახეების შესახებ, რომლებიც შესწავლილი იქნება გზშ-ის პროცესში, მათ შორის:

ბ.გ) ინფორმაციას **დაგეგმილი** საქმიანობის განხორციელებით ადამიანის ჯანმრთელობაზე, სოციალურ გარემოზე, კულტურული მემკვიდრეობის ძეგლსა და სხვა ობიექტზე შესაძლო ზემოქმედების შესახებ;

#### მუხლი 9. გზშ-ის პროცესში სკოპინგის დასკვნის გაცემა

3. სკოპინგის განცხადების ამ კოდექსის მე-8 მუხლის მე-2 ნაწილით დადგენილი წესით განთავსებიდან არაუადრეს მე-10 დღისა და არაუგვიანეს მე-15 დღისა სამინისტრო უზრუნველყოფს სკოპინგის ანგარიშის საჯარო განხილვას. **საჯარო განხილვის ორგანიზებისა და ჩატარებისთვის პასუხისმგებელია სამინისტრო.** შესაბამისად, იგი უზრუნველყოფს საჯარო განხილვის ორგანიზებასთან, მათ შორის, საჯარო განხილვის ჩატარების შესახებ ინფორმაციის გამოქვეყნებასთან, დაკავშირებული ხარჯების ანაზღაურებას. საჯარო განხილვას უძღვება და საჯარო განხილვის შესახებ ოქმს ადგენს სამინისტროს წარმომადგენელი. ამ ოქმის სისწორისთვის პასუხისმგებელია სამინისტრო. საჯარო განხილვის შესახებ ინფორმაცია უნდა გამოქვეყნდეს საჯარო განხილვის ჩატარებამდე არაუგვიანეს 10 დღისა, ამ კოდექსის 32-ე მუხლის შესაბამისად. თუ დაგეგმილია საქმიანობის თვითმმართველი თემის ადმინისტრაციულ საზღვრებში განხორციელება, საჯარო განხილვა ტარდება დაგეგმილი საქმიანობის განხორციელების ადგილთან ყველაზე ახლოს მდებარე სათანადო ადმინისტრაციული ორგანოს შენობა-ნაგებობაში ან მის მიმდებარე ტერიტორიაზე, ხოლო თუ დაგეგმილია საქმიანობის თვითმმართველი ქალაქის ადმინისტრაციულ საზღვრებში განხორციელება, საჯარო განხილვა ტარდება სამინისტროს მიერ განსაზღვრული სათანადო ადმინისტრაციული ორგანოს შენობა-ნაგებობაში ან მის მიმდებარე ტერიტორიაზე, გარდა ამ კოდექსის 34-ე მუხლის 21 ნაწილით გათვალისწინებული შემთხვევისა. საჯარო განხილვა დიაა და მასში მონაწილეობის უფლება აქვს საზოგადოების ნებისმიერ წარმომადგენელს.

4. სკოპინგის განცხადების რეგისტრაციიდან არაუადრეს 26-ე დღისა და არაუგვიანეს 30-ე დღისა სამინისტრო გაცემს სკოპინგის დასკვნას, რომელიც მტკიცდება მინისტრის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით.

სკოპინგის დასკვნით განისაზღვრება გზმ-ის ანგარიშის მომზადებისთვის საჭირო კვლევების, მოსაპოვებელი და შესასწავლი ინფორმაციის ჩამონათვალი. სკოპინგის დასკვნის გაცემისას შესაძლებელია გამოყენებულ იქნეს სახელმძღვანელო დოკუმენტი „გარემოზე ზემოქმედების შეფასების შესახებ“.

კოდექსის 47-ე მუხლი ითვალისწინებს გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის გარეშე მიმდინარე საქმიანობის გაგრძელების შესახებ გადაწყვეტილების მიღების შესაძლებლობას; თუმცა, კოდექსის თანახმად, ეს შესაძლებლობა მხოლოდ იმ საქმიანობებს შეეხებოდა რომელთა განხორციელებაც 2015 წლის 1 ივნისამდე დაიწყო. გარდა იმისა, რომ ასეთ შემთხვევებში გადაწყვეტილების მიღება სულ სხვა პროცედურის საფუძველზე ხდებოდა (მზადდებოდა ეკოლოგიური აუდიტის ანგარიში და მიმდინარე საქმიანობით გამოწვეული გარემოზე ზემოქმედების შერბილების ღონისძიებათა გეგმა-გრაფიკი), მიმდინარე საქმიანობის გაგრძელების უფლების მისაღებად სამინისტროსათვის მიმართვის შესაძლებლობით სარგებლობის ვადა 2019 წლის 1 ივნისს ამოიწურა.

ყოველივე აღნიშნულის გათვალისწინებით, სამინისტროს არც უნდა დაეწყო ადმინისტრაციული წარმოება წარმოდგენილი დოკუმენტაციის საფუძველზე, ვინაიდან საქმიანობა არ ხვდება გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსის რეგულირების ფარგლებში. ამდენად, სამინისტროს საერთოდ არ უნდა განეხილა კანონის მოთხოვნების დარღვევით წარდგენილი განცხადება.

#### 1.8. სასკ-ის 22-ე, 32-ე მუხლები.

### 2. სასარჩელო მოთხოვნა

ბათილად იქნეს ცნობილი - საქართველოს მთავრობის 2021 წლის 31 მაისის გადაწყვეტილება GOV 4 21 000 18529 , რომლითაც განუხილველი დარჩა ა(ა)იპ „მწვანე ალტერნატივას“, თენგიზ ჯგუშისა და მარინა დგებუაძის ადმინისტრაციული საჩივარი საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის მინისტრის 2021 წლის 5 აპრილის N 2-400 ბრძანების ბათილად ცნობის მოთხოვნით.

#### მოთხოვნის სამართლებრივი საფუძვლები:

**2.1** .სარჩელი შეესაბამება საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 177-ე მუხლის მოთხოვნებს. კერძოდ: სსსკ-ის 177.3 მუხლის თანახმად სარჩელი უნდა უპასუხებდეს ამ კოდექსით დადგენილ მოთხოვნებს და საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ დამტკიცებული ფორმის ნიმუშს და შედგენილი უნდა იყოს ამ ნიმუშში მითითებული წესების დაცვით. სარჩელში სრულყოფილად და თანამიმდევრობით უნდა იყოს ასახული მოსარჩელის მოსაზრებები საქმის თითოეულ ფაქტობრივ გარემოებასა და მტკიცებულებასთან დაკავშირებით. წინამდებარე სარჩელი შედგენილია საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ დამტკიცებული ფორმის ნიმუშში ასახული კითხვარების მიხედვით, თანამიმდევრობით არის გადმოცემული დავის არსი, სრულყოფილად და თანამიმდევრულად არის გადმოცემული თითოეული ფაქტობრივი გარემოება, ამ ფაქტობრივ გარემოებებთან დაკავშირებით მოსარჩელის მოსაზრებები, ასევე თანამიმდევრულად არის მითითებული და წარმოდგენილი ამ ფაქტობრივი გარემოებების დამადასტურებელი მტკიცებულებები (იხ.სარჩელი)

**2.2.** სარჩელი სრულად შეესაბამება საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 178-ე მუხლის მოთხოვნებს, მასში შესაბამის გრაფაში მითითებულია მხარეები, მათი რეკვიზიტები სრულად.

სარჩელი წარმოდგენილია განსჯად სასამართლოში, რომელიც არის თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგია, ვინაიდან გასაჩივრებული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი გამოცემულია საქართველოს მთავრობის მიერ, რომლის იურიდიული მისამართია - ქ.თბილისი, 0114, პ.ინგოროყვას ქ.#7.

#### რაც შეეხება სასარჩელო მოთხოვნის სამართლებრივ საფუძვლებს:

**2.3.** სზაკ-ის 2.1 მუხლის "ა" ქვეპუნქტის თანახმად, ადმინისტრაციული ორგანო არის ყველა სახელმწიფო ან ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანო ან დაწესებულება, საჯარო სამართლის იურიდიული პირი (გარდა პოლიტიკური და რელიგიური გაერთიანებებისა), აგრეთვე ნებისმიერი სხვა პირი, რომელიც საქართველოს კანონმდებლობის საფუძველზე ასრულებს საჯარო სამართლებრივ უფლებამოსილებებს. მამასადამე, საქართველოს მთავრობა წარმოადგენს ადმინისტრაციულ ორგანოს, რომელზეც ამავე კოდექსის მე-3 მუხლის თანახმად ვრცელდება ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის დებულებანი.

**2.4.** სზაკ-ია 183.1 მუხლის თანახმად, თუ კანონით ან მის საფუძველზე გამოცემული კანონქვემდებარე აქტით სხვა რამ არ არის დადგენილი, უფლებამოსილი ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია ადმინისტრაციული საჩივარი განიხილოს და შესაბამისი გადაწყვეტილება მიიღოს ერთი თვის ვადაში.

**2.5.** სზაკ-ის 201.1 მუხლის თანახმად ადმინისტრაციულ ორგანოს ადმინისტრაციული საჩივრის განხილვის შემდეგად გამოაქვს ერთერთი შემდეგი გადაწყვეტილება:

- ა) ადმინისტრაციული საჩივრის დაკმაყოფილების შესახებ;
- ბ) ადმინისტრაციული საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის თაობაზე;
- გ) ადმინისტრაციული საჩივრის ნაწილობრივ დაკმაყოფილების შესახებ.

**2.6.** სზაკ-ის 177.2 მუხლის თანახმად ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემისათვის დადგენილი ვადის დარღვევა ჩაითვლება ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემაზე უარის თქმად და იგი გასაჩივრდება ამ თავით დადგენილი წესით.

**2.7.** სზაკ-ის 185-ე მუხლის თანახმად თუ ამ თავით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ საჩივართან დაკავშირებით ადმინისტრაციული წარმოებისას გამოიყენება ამ კოდექსის VI თავით გათვალისწინებული დებულებანი.

**2.8.** სზაკ-ის 5.1 მუხლის თანახმად, ადმინისტრაციულ ორგანოს უფლება არა აქვს კანონმდებლობის მოთხოვნების საწინააღმდეგოდ განხორციელოს რაიმე ქმედება.

**2.9.** სზაკ-ის 180.1 მუხლის თანახმად, ადმინისტრაციული საჩივარი წარდგენილ უნდა იქნეს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოქვეყნების ან ოფიციალური წესით გაცნობის დღიდან ერთი თვის ვადაში. ამავე კოდექსის 178.2 მუხლის თანახმად, ადმინისტრაციული ორგანოს ხელმძღვანელი თანამდებობის პირის მიერ გამოცემული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის თაობაზე წარდგენილ საჩივარს განიხილავს და გადაწყვეტს ზემდგომი ადმინისტრაციული ორგანო. ზემდგომ ადმინისტრაციულ ორგანოს განსახილველ შემთხვევაში წარმოადგენს საქართველოს მთავრობა, სადაც ზემოაღნიშნული გასაჩივრების ვადის დაცვით იქნა წარდგენილი ადმინისტრაციული საჩივარი.

**2.10.** სზაკ-ის 2.1 მუხლის "ი" ქვეპუნქტის თანახმად ადმინისტრაციული საჩივარი არის დაინტერესებული მხარის მიერ უფლებამოსილ ადმინისტრაციულ ორგანოში კანონმდებლობით დადგენილი წესით წარდგენილი წერილობითი მოთხოვნა დარღვეული უფლების აღდგენის მიზნით იმავე ან ქვემდგომ ორგანოს მიერ გამოცემული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად გამოცხადების, შეცვლის ან ახალი ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის ან ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ ისეთი მოქმედების განხორციელების ან ისეთი მოქმედების განხორციელებისაგან თავის შეკავების შესახებ, რომელიც არ გულისხმობს ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემას. ადმინისტრაციულ საჩივარს აქვს ორი ძირითადი ფუნქცია: 1. ადმინისტრაციული საჩივარი, როგორც უფლების დაცვის საშუალება; 2. ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ თვითკონტროლის განხორციელების შესაძლებლობა. ადმინისტრაციულ საჩივარს, როგორც უფლების დაცვის

საშუალების სრული მასშტაბით გამოყენებას, მხარისთვის განსაკუთრებული ინტერესი გააჩნია. ადმინისტრაციული წარმოება ადმინისტრაციულ საჩივართან დაკავშირებით გულისხმობს ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის კანონიერების გადამოწმებას, რომელიც თავის თავში მოიცავს აქტის, როგორც ფორმალური, ისე მატერიალური კანონიერების გადამოწმებას, რაც განსახილველ შემთხვევაში ზემდგომმა ადმინისტრაციულმა ორგანომ, საქართველოს მთავრობამ არ განახორციელა, როდესაც არ განიხილა წინამდებარე ადმინისტრაციული საჩივარი და გასაჩივრებულ ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტში შესაბამისი სამართლებრივი საფუძვლის მითითების გარეშე აღნიშნა, რომ საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის მინისტრის 2021 წლის 5 აპრილის ბრძანებაში N 2-400 განმარტებულია მისი სასამართლოში გასაჩივრების შესაძლებლობის შესახებ.

აღსანიშნავია, რომ მოქმედი „გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსი“ არ განსაზღვრავს სკოპინგის დასკვნის გაცემის შესახებ მინისტრის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გასაჩივრების წესს, აქედან გამომდინარე, გაუგებარია, კონკრეტულად რა სამართლებრივი საფუძველი გამოიყენა საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის სამინისტრომ, როდესაც საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის მინისტრის 2021 წლის 5 აპრილის N2-400 ბრძანების გასაჩივრების წესში სასამართლოში გასაჩივრების შესაძლებლობის შესახებ მიუთითა მაშინ, როდესაც თუ კანონმდებლობით სხვა რამ არ არის დადგენილი სზაკ-ის 178.3 მუხლის თანახმად პირს შეუძლია თავის უფლებათა და თავისუფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსით დადგენილი წესით, რაც სწორედ სზაკ-ით დადგენილი წესით ადმინისტრაციული საჩივრის ერთჯერადად წარდგენის შესაძლებლობას გულისხმობს, რომელიც მოსარჩელების მიერ განსახილველ შემთხვევაში სრულად იქნა დაცული.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, არსებობს გასაჩივრებული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის სზაკ-ის მე-60 პრიმა მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული წინაპირობები.

**2.11. სასკ-ის 22-ე, 32-ე მუხლები.**

**მტკიცებითი შუამდგომლობები**

მოწმე	ფაქტობრივი გარემოება(ები)
ექსპერტი	ფაქტობრივი გარემოება(ები)
სპეციალისტი	ფაქტობრივი გარემოება(ები)

შუამდგომლობები, საპატიო მიზეზის გამო, მტკიცებულებათა წარმოდგენის გადავადების თაობაზე.

შუამდგომლობები მტკიცებულებათა გამოთხოვის თაობაზე.  
 დაევალოს მოპასუხეებს სადავო ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების გამოცემასთან დაკავშირებით ჩატარებული ადმინისტრაციული წარმოების მასალების სრულად წარმოდგენა.

**სხვა სახის შუამდგომლობები**

**1. მოთხოვნა**

საქმეში მესამე პირად ჩაერთოს შპს “კოლხეთი ცემენტი“.

**არგუმენტაცია:** საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-16 მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, მესამე პირი აუცილებლად უნდა იქნეს საქმეში ჩაბმული, თუ იგი არის იმ სამართალურთიერთობის მონაწილე, რომლის თაობაზედაც სასამართლოს მიერ მხოლოდ საერთო გადაწყვეტილების გამოტანა შესაძლებელია. მოცემულ შემთხვევაში სასარჩელო მოთხოვნა ეხება შპს “კოლხეთი ცემენტის” სახელზე გაცემული აქტის ბათილად ცნობას. შესაბამისად, შპს „ენკა რინიუებლზ“ (მისამართი: ზუგდიდი, ჯანაშიას ქ №1; საიდენტიფიკაციო კოდი: 404583571; კომპანიის დირექტორი: რუბენ გახარია; ტელეფონი 551718181; ელ. ფოსტა evrocement@mail.ru) წარმოადგენს მე-16 მუხლის მე-2 ნაწილით განსაზღვრულ მესამე პირს აღნიშნული დავის მიზნებისთვის.

## 2. მოთხოვნა

სასამართლოს წინაშე ვშუამდგომლობთ, რომ წინამდებარე სარჩელის წარმოებაში მიღების განჩინებაში აღინიშნოს გასაჩივრებული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების მოქმედების შეჩერების შესახებ. კერძოდ: შეჩერდეს საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის მინისტრის 2021 წლის 5 აპრილის N2-400 ბრძანების მოქმედება.

**არგუმენტაცია:** შუამდგომლობა წინამდებარე სარჩელის წარმოებაში მიღების განჩინებაში გასაჩივრებული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების მოქმედების შეჩერების აღნიშვნის შესახებ უნდა დაკმაყოფილდეს შემდეგ გარემოებათა გამო:

წარმოდგენილი სარჩელი პასუხობს საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მოთხოვნებს, სასკ-ის 22-ე მუხლით გათვალისწინებულ დასაშვებობის წინაპირობებს, შესაბამისად სარჩელი მიღებული უნდა იქნეს სასამართლო წარმოებაში და ცნობილი უნდა იქნეს დასაშვებად.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 29-ე მუხლი ითვალისწინებს სარჩელის უზრუნველყოფის ისეთ ღონისძიებას, როგორცაა ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მოქმედების შეჩერება. მითითებული მუხლის პირველი ნაწილის მიხედვით, სარჩელის მიღება სასამართლოში აჩერებს გასაჩივრებული ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მოქმედებას. ამავე ნორმის მე-2 ნაწილი განსაზღვრავს იმ შემთხვევათა ჩამონათვალს, როდესაც გასაჩივრებული ადმინისტრაციული აქტი ავტომატურად არ ჩერდება და აქტის შეჩერება მხარის მოთხოვნით და მხოლოდ სასამართლოს დასაბუთებული განჩინების საფუძველზე. კერძოდ, ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ სამართლებრივი აქტის მოქმედება არ შეჩერდება, თუ:

- ა) ეს დაკავშირებულია სახელმწიფო ან ადგილობრივი გადასახადების, მოსაკრებლის ან სხვა გადასახდელების გადახდასთან;
- ბ) აღსრულების გადადება გამოიწვევს მნიშვნელოვან მატერიალურ ზიანს, ან მნიშვნელოვან საფრთხეს შეუქმნის საზოგადოებრივ წესრიგს ან უსაფრთხოებას;
- გ) იგი გამოცემულია შესაბამისი კანონის საფუძველზე გამოცხადებული საგანგებო ან საომარი მდგომარეობის დროს;
- დ) ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მიღებულია წერილობითი დასაბუთებული გადაწყვეტილება დაუყოვნებელი აღსრულების შესახებ თუ არსებობს გადაუდებელი აღსრულების აუცილებლობა;
- ე) ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი აღსრულებულია ან იგი წარმოადგენს აღმჭურველ აქტს და მისი შეჩერება მნიშვნელოვან ზიანს მიაყენებს სხვა პირის კანონიერ უფლებას ან ინტერესს;
- ვ) ეს გათვალისწინებულია კანონით;

მიგვაჩნია, რომ გასაჩივრებული აქტი არ ექცევა სასკ-ის 29.2 მუხლით განსაზღვრულ ჩამონათვალში, ამავე მუხლის პირველი ნაწილის საფუძველზე, სარჩელის წარმოებაში მიღებით, მისი მოქმედება ჩერდება ავტომატურად; ანუ საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 29-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, კანონმდებელი

სასამართლოს არ ავალდებულებს ფაქტობრივ გარემოებებზე დაფუძნებით დაასაბუთოს სადავო აქტის მოქმედების შეჩერების მიზანშეწონილობა. ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის კანონიერების თაობაზე სარჩელის აღძვრისას, რასაც ადგილი აქვს განსახილველ შემთხვევაში, ამ სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების სახით მხოლოდ კანონისმიერი საფუძვლით ხდება სასამართლოს მიერ სადავო აქტის მოქმედების შეჩერება (აღმ.საპ. კოდექსის 29.1 მუხლი, კანონისმიერი შეჩერება, სუსპენზიური ეფექტი).

იმ შემთხვევაში თუ, მიუხედავად ზემოაღნიშნული დასაბუთებული მსჯელობისა სასამართლო მიიჩნევს, რომ არ არსებობს გასაჩივრებული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 29-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული შემთხვევა, გასაჩივრებული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების მოქმედების შეჩერების შესახებ შუამდგომლობას წარმოვადგენთ ასევე სასკ-ის 29.3 მუხლით გათვალისწინებული საფუძვლით. კერძოდ, წინამდებარე სარჩელის სამართლებრივ საფუძვლებში წარმოდგენილია საფუძვლიანი და დასაბუთებული მსჯელობები, რომლებიც დამტკიცებულია სარჩელზე თანდართული მტკიცებულებებით და რომლებითაც ცალსახად არის დადგენილი, რომ განსახილველ შემთხვევაში დადასტურებულად არსებობს დასაბუთებული ეჭვი გასაჩივრებული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის - საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის მინისტრის 2021 წლის 05 აპრილის N 2-400 ბრძანების - კანონიერების შესახებ; რაც სასკ-ის 29.3 მუხლით განსაზღვრული შეჩერების წინაპირობაა.

დაგჭირდებათ თუ არა თქვენ ან/და დასაბარებელ პირს თარჯიმანი საქმის ზეპირი განხილვისას?	
დიახ	<input type="checkbox"/> ვის? რომელი ენის მცოდნე?
არა	<input checked="" type="checkbox"/>

სარჩელის ფასი

— არაქონებრივი ლარი

სახელმწიფო ბაჟი

— 100 ლარი

**სახელმწიფო ბაჟის გადახდის წესი**

სახელმწიფო ბაჟი შეიტანება სახელმწიფო ბიუჯეტში, ხაზინის ერთიან ანგარიშზე:

ბანკის კოდი: TRESGE22

ანგარიშის #: 200122900 (იხ. [სახაზინო კოდეზი](#))

1. ხომ არ გათავისუფლებთ კანონი სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან? დიახ  არა

რომელი ნორმა?

მტკიცებულება:

2. ხომ არ ითხოვთ სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან გათავისუფლებას? დიახ  არა

რის საფუძველზე?

მტკიცებულება:

3. ხომ არ ითხოვთ სახელმწიფო ბაჟის ოდენობის შემცირებას? დიახ  არა

რის საფუძველზე?

მტკიცებულება:

4. ხომ არ ითხოვთ სახელმწიფო ბაჟის გადახდის გადავადებას? დიახ  არა

რის საფუძველზე??

მტკიცებულება:

შუამდგომლობები პროცესის სხვა (სასამართლო ან სასამართლოს გარეშე) ხარჯების თაობაზე:

5.

*SeniSvna-1*

გამოიყენეთ თუ არა, სასამართლოსათვის მომართვამდე, ადმინისტრაციული საჩივრის ერთჯერადად წარდგენის შესაძლებლობა?

დიახ  მტკიცებულება: იხილეთ დანართი #12 და #13

არა  რადგან

თქვენს ინტერესში შედის საქმის მორიგებით დამთავრება. მორიგება წარმოადგენს დავის გადაწყვეტის ყველაზე სწრაფ, ეფექტურ და იაფ საშუალებას. ამასთან, გედღევათ შესაძლებლობა, თავად განსაზღვროთ დავის შედეგი, ასევე, აღმოფხვრათ კონფლიქტი ერთმანეთს შორის.

სასამართლო სხდომამდე მხარეთა მორიგების შემთხვევაში მხარეები მთლიანად თავისუფლდებიან სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან, ხოლო სასამართლო სხდომაზე მორიგების შემთხვევაში სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა ნახევრდება.

მოურიგებლობის ნეგატიური შედეგებია:

- » რთულადგანჭვრეტადი შედეგი;
- » ხანგრძლივი სასამართლო პროცესი;
- » სასამართლო ხარჯები;
- » სასამართლოსგარეშე ხარჯები;
- » ყოველდღიური ხარჯები.

**თანახმა ხართ თუ არა, რომ საქმე დაამთავროთ მორიგებით?**

დიახ	<input type="checkbox"/>	მორიგების პირობები:
არა	<input checked="" type="checkbox"/>	რადგან დავის საგნიდან გამომდინარე შეუძლებელია.

თანახმა ხართ თუ არა, რომ სასამართლომ საქმე განიხილოს ზეპირი მოსმენის გარეშე?

დიახ	<input type="checkbox"/>
არა	<input checked="" type="checkbox"/>

რადგან განსახილველი საქმე განსაკუთრებით მნიშვნელოვანია მხარისათვის.

რა დრო დაგჭირდებათ მთავარ სხდომაზე თქვენი პოზიციის დასაბუთებისათვის?

15 წუთი რადგან ეს დრო არის საჭირო მხარის პოზიციის დასაბუთებისათვის.

რამდენ სხდომაში მიგაჩნიათ გონივრულად დავის განხილვის დასრულება?

1 სხდომაში რადგან ერთ სხდომაში დასრულება გონივრულია.

თანახმა ხართ თუ არა, რომ სასამართლომ საქმე განიხილოს დაჩქარებული წესით?

დიახ	<input checked="" type="checkbox"/>
არა	<input type="checkbox"/>

რადგან

თქვენ მიერ მითითებულ რომელ მისამართზე ისურვებდით სასამართლო შეტყობინების მიღებას

ძირითად მისამართზე

დროის ოპტიმალური შუალედი:

14:00 - 18:00

თანახმა ხართ თუ არა, რომ წერილობითი მასალები მიიღოთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით?

დიახ	<input checked="" type="checkbox"/>
არა	<input type="checkbox"/>

რადგან

## თანდართული საბუთების ნუსხა

- 2020 წლის 14 ივლისს გამოქვეყნებული განცხადება.
- 2020 წლის 15 ივლისს გამოქვეყნებული განცხადება.
- 2020 წლის 30 ივლისის განცხადება.
- შპს "კოლხეთი ცემენტის" დირექტორის წერილი.
- მწვანე ალტერნატივას 2020 წლის 3 აგვისტოს წერილი საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის მინისტრს, სამინისტროს შიდა აუდიტის დეპარტამენტის უფროსს და საქართველოს პარლამენტის გარემოს დაცვისა და ბუნებრივი რესურსების კომიტეტის თავმჯდომარეს.
- „აქცია კომბინატში - ცემენტის ქარხნის შესაძლო მშენებლობის საწინააღმდეგოდ პეტიცია შეადგინეს“, „რადიო ათინათი, 14:50 / 28.07.2020; ზუგდიდში ცემენტის ქარხნის შესაძლო მშენებლობის წინააღმდეგ აქცია გაიმართა“, pia.ge, 28.7.2020 15:10; “პროტესტი ცემენტის საწარმოს - ვინ და რას აშენებს ენგურქალაქკომბინატში“, livepress.ge, 12:58 / 30.07.2020; “არა ცემენტის ქარხანას! – ენგურქალაქკომბინატში აქციის მონაწილეებმა პეტიცია შეიმუშავეს“, odishinews.ge -28 ივლისი 2020, 15:21.
- ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება.
- გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის სააპელაციო საჩივარი.
- საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის მინისტრის 2021 წლის 5 აპრილის ბრძანება №2-400 „ქ. ზუგდიდში, შპს „კოლხეთი ცემენტის“ ცემენტის წარმოებაზე სკოპინგის დასკვნის გაცემის შესახებ“.
- გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის სამინისტროს 19/04/2021 №3783/01 წერილი.
- გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის სამინისტროს 28/04/2021 № 4242/01 წერილი.
- მწვანე ალტერნატივას, თენგიზ ჯგუშას და მარინა დგებუაძის ადმინისტრაციული საჩივარი.
- საქართველოს მთავრობის 2021 წლის 31 მაისის გადაწყვეტილება.


14. ა(ა)იპ „მწვანე ალტერნატივას“ ამონაწერი სამეწარმეო რეესტრიდან.

15. რწმუნებულებები.

16. ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი ქვითარი.

---

ფურცლების საერთო რაოდენობა: 94



## სარჩელის ფორმალური გამართულობა

ამ ფორმის შევსებით თქვენ და სასამართლოს მისაღების მოხელე ამოწმებთ სარჩელის ფორმალურ (და არა შინაარსობრივ) მხარეს. გაითვალისწინეთ, რომ ნებისმიერი პირობის დაუცველობა შესაძლოა გახდეს თქვენს სარჩელზე ხარვეზის დადგენისა და შემდგომში მის მიღებაზე უარის თქმის საფუძველი.

	დიახ	არა
1. მითითებულია იმ სასამართლოს დასახელება, რომელშიც შეგაქვთ სარჩელი.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. მითითებულია თქვენი (მოსარჩელის), თქვენი (მოსარჩელის) წარმომადგენლის და მოპასუხის სახელი, გვარი (სახელწოდება), პირადი (საიდენტიფიკაციო) ნომერი და ძირითადი მისამართი (ფაქტობრივი ადგილსამყოფელი).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. მითითებულია თქვენი (მოსარჩელის), თქვენი (მოსარჩელის) წარმომადგენლის და მოპასუხის ალტერნატიული მისამართი, სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი, ტელეფონი, მობილური, ელექტრონული ფოსტა და ფაქსი.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. მითითებულია სხდომაზე დასაბარებელი პირის სახელი, გვარი, ძირითადი მისამართი, ალტერნატიული მისამართი, სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი, ტელეფონი, მობილური, ელექტრონული ფოსტა და ფაქსი. მითითებულია საკონტაქტო პირის მონაცემები.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. მითითებულია დავის საგანი.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. მითითებულია სარჩელის ფასი.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. მითითებულია თქვენი (სასარჩელო) მოთხოვნა.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. მითითებულია სარჩელისათვის თანდართული საბუთების ნუსხა.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. სარჩელს ერთვის თანდართული საბუთების ნუსხაში მითითებული ყველა დოკუმენტი, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც მტკიცებულების წარმოუდგენლობა საპატიო მიზეზითაა გამართლებული.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. სარჩელს ერთვის სახელმწიფო ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი ან წარმოდგენილია შუამდგომლობა სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან გათავისუფლების, მისი ოდენობის შემცირების ან გადახდის გადავადების თაობაზე.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. მითითებულია თქვენი მოსაზრება საქმის ზეპირი მოსმენის გარეშე განხილვის თაობაზე.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. სარჩელს ერთვის წარმომადგენლის უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი (თუ სარჩელი შეაქვს წარმომადგენელს).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. სარჩელი ხელმოწერილია	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. სარჩელი და თანდართული დოკუმენტები წარმოდგენილია იმდენი ასლით, რამდენიც მოპასუხე	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### მხოლოდ სასამართლო მოხმარებისთვის

სარჩელი ფორმალურად გამართულია:	სარჩელი ფორმალურად არაა გამართული:	ხელმოწერა	სახელი და გვარი
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> პუნქტების ჩამონათვალი		

**გთხოვთ, გაითვალისწინოთ!**

სასამართლოში საქმის განხილვა მიმდინარეობს თანასწორობისა და შეჯიბრებითობის პრინციპის საფუძველზე \_ თქვენ გეკისრებათ როგორც ფაქტების მითითების, ასევე მათი დამტკიცების ტვირთი. საქმის საბოლოო შედეგი დამოკიდებულია იმაზე, თუ როგორ დაასაბუთებთ თქვენს პოზიციას და რომელი მტკიცებულებით დაადასტურებთ მათ ანუ წარმატებას განაპირობებს თქვენი პროფესიონალიზმი და თქვენს მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები.

ჩემი (ჩემი მარწმუნებლის) ცოდნის, ინფორმირებულობისა და რწმენის საუკეთესო გამოვლინებით, ამ ფორმაში ფაქტები მივუთითე სრული სახით და ისინი შეესაბამება სინამდვილეს. ვაცნობიერებ, თუ რა შედეგთან არის დაკავშირებული მონაცემების არასწორი ან/და არასრული მითითება.

	ა(ა)იპ მწვანე ალტერნატივას, თენგიზ ჯგუშისა და მარინა დგებუაძეს წარმომადგენელი	22 ივნისი 2021
--	---	----------------

ხელმოწერა

ხელმომწერის სახელი და გვარი

შევსების თარიღი

შევსებული ფორმა შეგიძლიათ ჩააბაროთ სასამართლოს კანცელარიის (მისაღების) მოხელეს ან გამოაგზავნოთ ფოსტის მეშვეობით. სასამართლოს კანცელარია (მისაღები) მუშაობს 09:30-დან 17:00 საათამდე, ორშაბათიდან პარასკევის ჩათვლით.