



შესაბამელი აღმინისტრაციულ საქმეზე

თბილისის საქალაქო
სასამართლოს ადმინისტრაციულ
საქმეთა კოლეგიას
მხოლოდ სასამართლო მოხმარებისთვის



საქმე №3/4820-19

ა(ა)იპ - „მწვანე
ალტერნატივა“

ნათია ზუსკაძე

მოსარჩელის სახელი, გვარი (სახელწოდება)

მოსამართლის სახელი და გვარი

მოპასუხე:

საქართველოს გარემოს
დაცვისა და სოფლის
მეურნეობის სამინისტრო
სახელი, გვარი (სახელწოდება)

ქ. თბილისი, მარშალ გელოვანის გამზ. N6

პირადი (საიდენ.) ნომერი ძირითადი მისამართი (ფაქტობრივი ადგილსამყოფელი)

ალტერნატიული მისამართი

სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი

სახლის ტელ.

სამსახურის ტელ.

მობილური

ფაქსი

ელექტრონული ფოსტა

მოპასუხის წარმომადგენელი:

ნატო მაჭარაშვილი,
მარი იმერლიშვილი

ქ. თბილისი, მარშალ გელოვანის გამზ. N6

სახელი, გვარი, ადვოკატის სიითი ნომერი

პირადი ნომერი

ძირითადი მისამართი

ალტერნატიული მისამართი

სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი

სახლის ტელ.

სამსახურის ტელ.

მობილური

ფაქსი

ელექტრონული ფოსტა

საკონტაქტო პირი:

ნატო მაჭარაშვილი

577080819

Nato.Macharashvili@mepa.gov.ge

599130610

v.ge

სახელი, გვარი

სახლის ტელ.

მობილური

ელექტრონული ფოსტა

უაღდებულო ხარო თქვენი შესაგებელი სარჩელსა და მასში დასმულ საკითხებზე, აგრეთვე, თქვენი მოსაზრებები სარჩელისათვის თანდართული საბუთების შესახებ სასამართლოს წარუდგინოთ სარჩელისა და თანდართული საბუთების ასლების მიღებიდან სასამართლოს მიერ განსაზღვრულ ვადაში, რომლის გაგრძელება დაუშვებელია, გარდა იმ შემთხვევებისა, როდესაც არსებობს საპატიო მიზეზი.

ფორმისთან დაკავშირებით კითხვის, შენიშვნის ან რეკომენდაციის არსებობის შემთხვევაში შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ ნომერზე (995 32) 227-31-00 ან მოგვწეროთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით, მისამართზე: firms@hcoj.gov.ge სანიმუშო ფორმა შეგიძლიათ იხილოთ ვებ-გვერდზე: www.hcoj.gov.ge

სასამართლო დაცვარებულ პირთა სია

სახით:

დასაბარებელი პირის სტატუსი *შენიშვნა-6*

სახელი, გვარი

პირადი ნომერი

ძირითადი მისამართი

ალტერნატიული მისამართი

საშუალო ადგილი და საშუალო ადგილის მისამართი

სახლის ტელ.

სამსახურის ტელ.

მობილური

ფაქსი

ელექტრონული ფოსტა

შენიშვნა-7

ცნობთ თუ არა სარჩელს?

დიახ

არა

ნაწილობრივ

შენიშვნა-8

მიგანიათ თუ არა, რომ საქმის წარმოება უნდა შეწყდეს?

დიახ რის საფუძველზე?

არა

მიგანიათ თუ არა, რომ სასამართლომ სარჩელი განუხილველად უნდა დატოვოს?

დიახ რის საფუძველზე?

არა

მიგანიათ თუ არა, რომ სასამართლომ უნდა შეაჩეროს საქმის წარმოება?

დიახ რომელი საფუძველით?

არა

ხომ არ აპირებთ, შეგებებული სარჩელის აღძვრას?

დიახ რომელი საფუძველით?

არა

მოპასუხის პოზიცია სასარჩელო მოთხოვნასა და მის სამართლებრივ საფუძველზე

პირველ სასარჩელო მოთხოვნას - არ ვეთანხმები

არ ვეთანხმებით მოსარჩელის მოთხოვნას ბათილად იქნეს ცნობილი „დუშეთისა და ყაზბეგის მუნიციპალიტეტების ტერიტორიაზე საქართველოს საავტომობილო გზების დეპარტამენტის ჟინვალ-ლარსის საავტომობილო გზის ქვეშეთი-კობის მონაკვეთის მშენებლობასა და ექსპლუატაციაზე გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილების გაცემის შესახებ“ საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის მინისტრის 2019 წლის 25 აპრილის N2-354 ბრძანება.

შესაგებელი მოთხოვნის სამართლებრივ საფუძველებზე:

მოსარჩელე თავის სასარჩელო მოთხოვნაში უთითებს, რომ მინისტრის 2019 წლის N2-354 ბრძანება გამოცემულ იქნა კანონმდებლობის უხეში დარღვევით, კერძოდ, სზაკ-ის მე-60 პრიმა მუხლის პირველი და მეორე ნაწილების მოთხოვნათა დაცვის გარეშე, რომლის თანახმად, ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები. აღნიშნულს არ ვეთანხმებით შემდეგ გარემოებათა გამო:

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-60 პრიმა მუხლით დადგენილია ადმინისტრაციული აქტის ბათილად ცნობის მკაცრად განსაზღვრული სამართლებრივი საფუძველები, რომლის პირველი ნაწილის თანახმად, ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები. შესაბამისად, ადმინისტრაციულ სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის მოთხოვნით აღძრულ სარჩელთან მიმართებაში უნდა დადგინდეს ისეთი ფაქტობრივი გარემოებების წრე, რომელიც ქმნის ზემოაღნიშნული მუხლის შემადგენლობას - გასაჩივრებული აქტის კანონშეუსაბამობას ან მისი მომზადება-გამოცემის წესების დარღვევას.

იურიდიულ დოქტრინასა და პრაქტიკაში დადგენილია ადმინისტრაციულ - სამართლებრივი აქტის კანონიერების განსაზღვრის კრიტერიუმები: ადმინისტრაციულ - სამართლებრივი აქტის, როგორც საქმიანობის სამართლებრივი ფორმის დასაშვებობა და

წინადადებების გათვალისწინება, შესაბამისად, გზშ-ს ეტაპზე წარმოდგენილი დოკუმენტაცია მოიცავდა ყველა ძირითად ასპექტს გარემოს დაცვის კუთხით შესაბამისი შემარბილებელი ღონისძიებებითა და ალტერნატიული ვარიანტების განხილვით. წარმოდგენილი დოკუმენტაცია დეტალურია, მათ შორის გეოლოგიის ნაწილში და იმ ტექნიკური გადაწყვეტის ნაწილში, რაც გზის მშენებლობისათვის ძალზე მნიშვნელოვანია. ამასთან გზშ-ს ანგარიშს თან ახლავს განმარტებები სკოპინგის ანგარიშზე მიღებული სკოპინგის დასკვნის (N26; 27.07.2018) პუნქტების მიხედვით (იხ. დანართი).

შესაბამისად, სამინისტროში 2018 წლის 10 სექტემბერს, საქმიანობის განმახორციელებლის მიერ წარმოდგენილ იქნა კანონის მოთხოვნათა სრული დაცვით მომზადებული გარემოზე ზემოქმედების შეფასების ანგარიში გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილების გაცემის მიზნით, ხოლო პროექტთან დაკავშირებული დამატებითი დოკუმენტაცია, კერძოდ, კლიმატოლოგია და ჰიდროლოგია და გეოლოგიური და გეოტექნიკური კვლევა კი 2018 წლის 14 სექტემბერს.

„გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსის“ მე-11 მუხლის საფუძველზე წარმოდგენილი დოკუმენტაცია სამინისტროს მიერ განთავსებულ იქნა ოფიციალურ ვებგვერდზე და შესაბამისი მუნიციპალიტეტის აღმასრულებელი ორგანოს საინფორმაციო დაფაზე. აღნიშნული დოკუმენტაციის განხილვის მიზნით, სამინისტრომ კოდექსის მე-12 მუხლის საფუძველზე, დადგენილი წესით უზრუნველყო საექსპერტო კომისიის შექმნა. ამასთან, 2018 წლის 08 ნოემბერს საქართველოს საავტომობილო გზების დეპარტამენტმა სამინისტროს მიმართა თხოვნით, ჟინვალი-ლარსის საავტომობილო გზის ქვეშეთი-კობის მონაკვეთის მშენებლობის და ექსპლუატაციის პროექტის გარემოზე ზემოქმედების შეფასების ანგარიშის საჯარო განხილვის პროცედურების შეჩერების თაობაზე, ვინაიდან შესაძლებელი იყო პროექტში განხორციელებულიყო ცვლილებები. აღნიშნულის საფუძველზე მოხდა ადმინისტრაციული წარმოების შეჩერება. მოგვიანებით, 2018 წლის 27 ნოემბერს განმეორებით მომართა სამინისტროს საქართველოს საავტომობილო გზების დეპარტამენტმა და სთხოვა წარმოების კანონმდებლობით დადგენილი წესით გაგრძელება, ვინაიდან მისი განმარტებით, პროექტის ტექნიკური ნაწილი არ საჭიროებდა ცვლილებას და ითხოვა გზშ-ს ანგარიშის საჯარო განხილვის კანონით გათვალისწინებული პროცედურების გაგრძელება. სამინისტრომ განმეორებით უზრუნველყო წარმოდგენილი დოკუმენტაციის სამინისტროს ოფიციალურ ვებგვერდზე განთავსება და საჯარო განხილვის მოწყობა 2018 წლის 10 დეკემბერს 11:00 საათზე ყაზბეგის მუნიციპალიტეტის სოფ. კობის ადმინისტრაციული ერთეულის შენობაში, ხოლო ამავე დღეს 16:00 საათზე დუშეთის მუნიციპალიტეტის სოფ. მღეთის სკოლაში (იხ. საჯარო განხილვის ოქმები).

სამინისტრომ „გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსით“ დადგენილი მოთხოვნების შესაბამისად უზრუნველყო ექსპერტიზის პროცედურის განხორციელება, წარმოდგენილი დოკუმენტაცია განიხილა საექსპერტო კომისიამ, რის შედეგადაც საექსპერტო კომისიის მიერ მომზადებულ იქნა ექსპერტიზის დასკვნა. საექსპერტო კომისიის დასკვნების გათვალისწინებით მინისტრის 2019 წლის 25 აპრილის N2-354 ბრძანებით, დუშეთისა და ყაზბეგის მუნიციპალიტეტების ტერიტორიაზე საქართველოს საავტომობილო გზების დეპარტამენტის ჟინვალი-ლარსის საავტომობილო გზის ქვეშეთი-კობის მონაკვეთის მშენებლობასა და ექსპლუატაციაზე გაიცა გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილება, რომელიც გადაეგზავნა საქმიანობის განმახორციელებელს და განთავსდა სამინისტროს ოფიციალურ ვებგვერდსა და ყაზბეგის მუნიციპალიტეტის მერიის ადმინისტრაციული შენობის საინფორმაციო დაფაზე და ვებგვერდზე (იხ. დანართი).

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ცალსახაა, რომ სამინისტრომ გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილება გამოსცა კანონის მოთხოვნათა სრული დაცვით და სახეზე არ გვაქვს სადაოდ გამხდარი ინდივიდუალურ ადმინისტრაციული სამართლებრივი აქტი ბააილობის არცერთი საფუძველი.

რაც შეეხება მოსარჩელის აპელირებას გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილებით გათვალისწინებულ პირობებზე, რომ არ არსებობს ნორმა, რომელიც სამინისტროს მიანიჭებდა უფლებამოსილებას ნებართვის მაძიებელს დაუდგინოს პირობები, მხარე არასწორ ინტერპრეტაციას აძლევს და უსაფუძვლოდ უთითებს სასარჩელო მოთხოვნის დასასაბუთებლად.

სამინისტროს მიერ გაცემული გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილებით, „გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსის“ მე-13 მუხლის მოთხოვნათა გათვალისწინებით, დადგენილია ის პირობები, რომლებიც აუცილებელია გარემოსდაცვითი კუთხით საქმიანობის განხორციელებისათვის.

„გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსის“ მე-13 მუხლის პირველი ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტის თანახმად, გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილება უნდა მოიცავდეს პირობებს, რომელთა შესრულებაც სავალდებულოა მშენებლობისა და ექსპლუატაციის პერიოდში და ექსპლუატაციის დასრულების შემდეგ, შესაბამისად, სამინისტროს მიერ გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილებით დადგენილი პირობების შესრულება მნიშვნელოვანია სწორედ მშენებლობისა და ექსპლუატაციის პერიოდში.

გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილების მიღების მიზნით სამინისტროში წარმოდგენილ გზშ-ს ანგარიშში და თანდართულ დოკუმენტაციაში განხილულია და წარმოდგენილია ყველა საჭირო კვლევები, შეფასებულია და ასახულია ყველა საჭირო შემარბილებელი ღონისძიებები და მონიტორინგის გეგმები, რომელიც მაქსიმალურად შეარბილებს საავტომობილო გზის მშენებლობისა და ოპერირების ეტაპზე უარყოფით ზემოქმედებას გარემოზე. ამასთან, სამინისტროს მიერ გაცემული გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილებით დადგენილია ის დამატებითი პირობები, რაც აუცილებელია გარემოსდაცვითი კუთხით საქმიანობის განხორციელებისათვის. ყოველივე ზემოაღნიშნულისა და იმის გათვალისწინებით, რომ გადაწყვეტილება გაიცემა განუსაზღვრელი ვადით, რაც თავისთავად ქმნის კომპანიისათვის წინასამშენებლო ეტაპზე და მშენებლობისა და ექსპლუატაციისას დამატებითი ვალდებულებების განსაზღვრის აუცილებლობას, რომელიც სამინისტრომ გაითვალისწინა გადაწყვეტილების გაცემისას, ააიპ „მწვანე ალტერნატივას“ მიერ სარჩელში აღნიშნული მოსაზრებები არ არის სამართლებრივად დასაბუთებული და გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილების ბათილობის საფუძვლად ვერ განიხილება.

წინამდებარე განმარტებებისა და წარმოდგენილი დოკუმენტაციის საფუძველზე, „დუშეთისა და ყაზბეგის მუნიციპალიტეტების ტერიტორიაზე საქართველოს საავტომობილო გზების დეპარტამენტის ჟინვალი-ლარსის საავტომობილო გზის ქვეშეთი-კობის მონაკვეთის მშენებლობასა და ექსპლუატაციაზე გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილების გაცემის შესახებ“ საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის მინისტრის 2019 წლის 25 აპრილის N2-354 ბრძანების გამოცემისას არ დარღვეულა კანონმდებლობით გათვალისწინებული მოთხოვნები და შესაბამისად, არ არსებობს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მე-60 პრიმა მუხლით გათვალისწინებული აქტის ბათილობის არცერთი საფუძველი.

მე-2 სასარჩელო მოთხოვნას - არ ვეთანხმები

შესაგებელი მოთხოვნის სამართლებრივ საფუძველებზე:

მე-3 სასარჩელო მოთხოვნას - არ ვეთანხმები

შესაგებელი მოთხოვნის სამართლებრივ საფუძველებზე:

სასარჩელო მოთხოვნა დაუსაბუთებელი და უსაფუძვლოა, შესაბამისად, გთხოვთ, მოსარჩელეს უარი ეთქვას მოთხოვნის დაკმაყოფილებაზე.

მტკიცებითი უზამდგომლობები

- მოწმე ფაქტობრივი გარემოება(ები)
- ექსპერტი ფაქტობრივი გარემოება(ები)
- სპეციალისტი ფაქტობრივი გარემოება(ები)

შუამდგომლობები მოსარჩელის მიერ წარმოდგენილ მტკიცებულებათა დაუშვებლად ცნობის მოთხოვნით.

1.

შუამდგომლობები, საპატიო მიზეზის გამო, მტკიცებულებათა წარმოდგენის გადავადების თაობაზე.

1.

შუამდგომლობები მტკიცებულებათა გამოთხოვის თაობაზე.

1.

სსკს სახის უზამდგომლობები

1. მოთხოვნა

გთხოვთ, მოცემული საქმის განხილვისას, საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-16 მუხლის მე-2 ნაწილის საფუძველზე, მესამე პირად ჩააბათ საქართველოს საავტომობილო გზების დეპარტამენტი.

არგუმენტაცია:

გასაჩივრებული აქტი ეხება საქართველოს საავტომობილო გზების დეპარტამენტის ინტერესებს, არის იმ სამართალურთიერთობის მონაწილე, რომლის თაობაზედაც სასამართლოს მიერ მხოლოდ საერთო გადაწყვეტილების გამოტანა იქნება შესაძლებელი.

2. მოთხოვნა

არგუმენტაცია:

გაქვთ თუ არა აცილება მოსამართლის მიმართ?

დიახ რის საფუძველზე?

არა

დაგჭირდებათ თუ არა თქვენ ან/და დასაბარებელ პირს თარჯიმანი საქმის ზეპირი მოსმენისას?

დიახ ვის? რომელი ენის მცოდნე?

არა

თქვენს ინტერესში შედის საქმის მორიგებით დამთავრება. მორიგება წარმოადგენს დავის გადაწყვეტის ყველაზე სწრაფ, ეფექტურ და იაფ საშუალებას. ამასთან, გეძლევათ შესაძლებლობა, თავად განსაზღვროთ დავის შედეგი, ასევე, აღმოფხვრათ კონფლიქტი ერთმანეთს შორის.

სასამართლო სხდომაზე მხარეთა მორიგების შემთხვევაში მხარეები მთლიანად თავისუფლებიან სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან, ხოლო სასამართლო სხდომაზე მორიგების შემთხვევაში სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა ნახევრდება.

მოურიგებლობის ნეგატიური შედეგებია:

- » რთულადგანჭვრეტადი შედეგი;
- » ხანგრძლივი სასამართლო პროცესი;
- » სასამართლო ხარჯები;
- » სასამართლოსგარეშე ხარჯები;
- » ყოველდღიური ხარჯები.

თანახმა ხართ თუ არა, რომ საქმე დაამთავროთ მორიგებით?

დიახ მორიგების პირობები:

არა რადგან

თანდართული საბუთების ნუსხა

დანართი 1: „ნინო თანდილაშვილისათვის სასამართლო ორგანოებში წარმომადგენლობის უფლებამოსილების მინიჭების შესახებ“ საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის მინისტრის 2019 წლის 18 ივნისის №2-557 ბრძანება - 2 ფურცელი.

დანართი 2: ადმინისტრაციული წარმოების მასალები წარმოდგენილი DVD დისკზე.

ფურცლების საერთო რაოდენობა: 1 დისკი.

თანახმა ხართ თუ არა, რომ სასამართლომ საქმე განიხილოს ზეპირი მოსმენის გარეშე?

დიახ
არა რადგან

რა დრო დაგჭირდებათ მთავარ სხდომაზე თქვენი პოზიციის დასაბუთებისათვის?

15 წუთი რადგან

რამდენ სხდომაში მიგაჩნიათ გონივრულად დავის განხილვის დასრულება?

1 სხდომაში რადგან

თანახმა ხართ თუ არა, რომ სასამართლომ საქმე განიხილოს დაჩქარებული წესით?

დიახ
არა რადგან

თქვენ მიერ მითითებულ რომელ მისამართზე ისურვებდით სასამართლო შეტყობინების მიღებას?

ძირითად მისამართზე დროის ოპტიმალური შუალედი: 10:00 - 14:00

თანახმა ხართ თუ არა, რომ წერილობითი მასალები მიიღოთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით?

დიახ
არა რადგან

გთხოვთ, გაითვალისწინოთ!
სასამართლოში საქმის განხილვა მიმდინარეობს თანასწორობისა და შეჯიბრებითობის პრინციპის საფუძველზე – თქვენ გეკისრებათ როგორც ფაქტების მითითების, ასევე მათი დამტკიცების ტვირთი. საქმის საბოლოო შედეგი დამოკიდებულია იმაზე, თუ როგორ დაასაბუთებთ თქვენს პოზიციას და რომელი მტკიცებულებით დაადასტურებთ მათ ანუ წარმატებას განაპირობებს თქვენი პროფესიონალიზმი და თქვენს მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები.

ჩემი (ჩემი მარწმუნებლის) ცოდნის, ინფორმირებულობისა და რწმენის საუკეთესო გამოვლინებით, ამ ფორმაში ფაქტები ძიუთრთე სრული სახით და ისინი შეესაბამება სინამდვილეს. ვაცნობიერებ, თუ რა შედეგთან არის დაკავშირებული მონაცემების არასწორი ან/და არასრული მითითება.

ნინო თანდილაშვილი 09/11/2018 წ.

ხელმოწერა ხელმოწერის სახელი, გვარი შევსების თარიღი
შევსებული ფორმა შევიძლიათ ჩააბაროთ სასამართლოს კანცელარიის (მისაღების) მოხელეს ან გამოაგზავნოთ ფოსტის მეშვეობით. სასამართლოს კანცელარია (მისაღები) მუშაობს 09:30-დან 18:00 საათამდე, ორშაბათიდან პარასკევის ჩათვლით.