

**მოპასუხის პასუხი (შესაბამელი)**  
ადმინისტრაციულ საქმეზე № 3/2647-07

ასოციაცია "მწვანე ალტერნატივა"-ს  
მოსარჩელის სახელი, გვარი (სახელწოდება)

სარჩელის ბაგო.

მოპასუხე: საქართველოს ეკონომიკური განვითარების სამინისტრო

1	სახელი, გვარი (სახელწოდება)	გია ჭანტურიას ქ. №12 ძირითადი მისამართი (ფაქტობრივი ადგილსამყოფელი)			
	98-23-62; 98-74-37	ტელ: სახლის	მობილური	ელექტრონული ფოსტის მისამართი	10-18 საათი
	ალტერნატიული მისამართი	ტელ: სამსახურის			უწყების ჩასაბარებლად დღე-ღამის ოპტიმალური დრო
	სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის ფაქტობრივი მისამართი		ფაქსი		

მოპასუხის წარმომადგენელი (თუ შესაბამელი შიამქს წარმომადგენელს):

1	სახელი, გვარი (სახელწოდება)	ძირითადი მისამართი (ფაქტობრივი ადგილსამყოფელი)			
	98-23-62; 98-74-37	ტელ: სახლის	მობილური	ელექტრონული ფოსტის მისამართი	10-18 საათი
	ალტერნატიული მისამართი	ტელ: სამსახურის			უწყების ჩასაბარებლად დღე-ღამის ოპტიმალური დრო
	სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის ფაქტობრივი მისამართი		ფაქსი		

საკონტაქტო პირის მონაცემები:

1	სახელი, გვარი (სახელწოდება)	ტელ: სამსახურის	ტელ: სახლის	მობილური	ფაქსი	ელექტრონული ფოსტის მისამართი
---	-----------------------------	-----------------	-------------	----------	-------	------------------------------

**შენიშვნა:** ალტერნატიული მისამართი, სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის ფაქტობრივი მისამართი, ტელეფონი, ელექტრონული ფოსტის მისამართი და ფაქსი მიუთითება მათი არსებობის შემთხვევაში, თუმცა, **სწრაფი და ეფექტური მართლმსაჯულების ინტერესებიდან გამომდინარე რეკომენდირებულია ყველა რეკვიზიტის შევსება.**  
შესაგებელში **საკონტაქტო პირის მონაცემების მითითება** სავალდებულო არ არის, თუმცა იგი **დაეხმარება სასამართლოს თქვენთან დაკავშირებასა და სწრაფი და ეფექტური მართლმსაჯულების განხორციელებაში.**  
მოპასუხე, მისი წარმომადგენელი (თუ შესაგებელი შეაქვს წარმომადგენელს) ვალდებულია, **შესაგებელში მიუთითოს ზუსტი მონაცემები.**  
თუ მოპასუხეს შესაგებლის შეტანის მომენტისათვის აყვანილი პეაეს წარმომადგენელი, შესაგებელში მან უნდა მიუთითოს როგორც საკუთარი, ასევე წარმომადგენლის მონაცემები. თუ შესაგებელი შეაქვს წარმომადგენელს, შესაგებელში მან უნდა მიუთითოს როგორც საკუთარი, ასევე მარწმუნებლის მონაცემები. ასეთ შემთხვევებში შესაგებელს უნდა ერთვოდეს წარმომადგენლის უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი.

**ყურადღება!**  
მოპასუხე ვალდებულია, წარადგინოს წერილობითი პასუხი (შესაგებელი) სარჩელსა და მასში დასმულ საკითხებზე. აგრეთვე თავისი მოსაზრებები სარჩელისათვის დართული დოკუმენტების შესახებ სარჩელისა და თანდართული დოკუმენტების ასლების მიღებიდან **სასამართლოს მიერ განსაზღვრულ ვადაში**, რომლის გაგრძელება დაუშვებელია, გარდა იმ შემთხვევებისა, როდესაც არსებობს საპატიო მიზეზი.



# სასამართლო დანაბარებულ პირთა სია

სასამართლოში შეიძლება დაიბარონ მოწმეები, ექსპერტები, სპეციალისტები და თარჯიმნები.

## სახით:

დასაბარებელი პირის სტატუსი				
სახელი, გვარი (სახელწოდება)		პირთადი მისამართი (ფაქტობრივი ადგილსამყოფელი)		
ალტერნატიული მისამართი	ტელ: სამსახურის	ტელ: სახლის	მობილური	ელექტრონული ფოსტის მისამართი
სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის ფაქტობრივი მისამართი			ფაქსი	უწყების ჩახაბრებლად დღე-ღამის ოპტიმალური დრო

**შენიშვნა:** თუ გსურთ მოწმის სახით სასამართლომ გამოიძახოს ესა თუ ის პირი, გაითვალისწინეთ ის გარემოება, რომ თქვენ ვალდებული ხართ. შუამდგომლობების გრაფაში მიუთითოთ ის, თუ საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე რა გარემოების დადასტურება შეუძლია მას. მოპასუხე, მისი წარმომადგენელი (თუ შესაგებელი შეაქვს წარმომადგენელს ვალდებულია, ზუსტად მიუთითოს მოწმის, ასევე სხდომაზე მოსაწვევი სხვა პირის მონაცემები.

ცნობთ თუ არა სარჩელს?

მოპასუხეს შეუძლია ცნოს სარჩელი. სარჩელის ცნობის საპროცესო შედეგია სარჩელის დაკმაყოფილება ადმინისტრაციულ სამართალწარმოებაში მონაწილე ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილია ცნოს სარჩელი მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ ეს არ ეწინააღმდეგება საქართველოს კანონმდებლობას.  
სარჩელის ცნობა შესაძლოა მოხდეს ნაწილობრივ. სარჩელის მოღიანად ან ნაწილობრივ უარყოფის შემთხვევაში მოპასუხე ვადდებულობა, მიუთითოს, რა კონკრეტულ ფაქტებსა და გარემოებებს ემყარება მისი შესაგებელი სარჩელის წინააღმდეგ.

დიახ

არა

ნაწილობრივ

თუ სარჩელს ნაწილობრივ ცნობთ, დააკონკრეტეთ როგორ მოთხოვნას ცნობთ:

**კონკრეტული ფაქტები და ბარემოებები, რომლებზეც მოპასუხე ამყარებს თავის შესაბამის სარჩელის წინააღმდეგ. მტკიცებულებები, რომლებიც ადასტურებენ მოპასუხის მიერ მითითებულ ბარემოებს**

თუ მოპასუხე სარჩელს არ ცნობს, მან ამ გრაფაში კონკრეტულად უნდა მიუთითოს მხოლოდ იმ ფაქტებსა და გარემოებებზე, რომლებზეც ამყარებს თავის შესაბამის სარჩელის წინააღმდეგ, მიაჩნია, რომ ისინი მნიშვნელოვანია შესაბამის დასაბუთებისათვის და გააჩნია მათი დამადასტურებელი მტკიცებულებები.

მოპასუხის მიერ მითითებული გარემოებებით უნდა დასტურდეს მისი შესაბამის მართებულობა და მოსარჩელის უფლებების დარღვევის ფაქტის არარსებობა. ანუ შესაბამისი უნდა ემყარებოდეს ისეთ ფაქტებს, რომლებსაც კანონი უკავშირებს სარჩელის განხილვაზე უარის თქმას, პროცესის შეწყვეტას, სასარჩელო მოთხოვნების დაკმაყოფილებაზე უარის თქმას და ა. შ.

შესაბამისში სრულყოფილად და სარჩელში გადმოცემული თანმიმდევრობით უნდა აისახოს მოპასუხის მოსაზრებები სარჩელში მითითებულ თითოეულ ფაქტობრივ გარემოებასა და მტკიცებულებასთან დაკავშირებით. თუ მოპასუხე არ ეთანხმება სარჩელში მოყვანილ რომელიმე გარემოებას, იგი ვალდებულია მიუთითოს ამის მიზეზი და დაასაბუთოს შესაბამისი არგუმენტაციით, გარდა იმ შემთხვევებისა, როდესაც მოპასუხის აზრით, სარჩელში მოყვანილი გარემოება სათანადოდ არ არის დასაბუთებული ან ვერ ამართლებს სასარჩელო მოთხოვნას.

გარემოებები უნდა მიეთითოს სათითაოდ, მოკლედ და მკაფიოდ. ისეთ შემთხვევაში, როდესაც გარემოებები ისე არიან ერთმანეთთან დაკავშირებული, რომ მათი ცალ-ცალკე მითითება შეუძლებელია ან გაართულებს რაიმე მოვლენის ან ფაქტის აღქმას და მოვლენის არსის წვდომას შესაძლებელია, ერთ პუნქტად რამდენიმე გარემოების ერთდროულად მითითება. გარემოებები უნდა მიეთითოს პუნქტების მიხედვით და დაინომროს არაბული ციფრებით.

თითოეული გარემოების აღწერის დასრულების შემდეგ, მოპასუხემ იქვე უნდა მიუთითოს იმ მტკიცებულებებზე, რომლებსაც შეუძლიათ დაადასტურონ ეს ფაქტობრივი გარემოება.

მოპასუხემ აუცილებლად უნდა გაითვალისწინოს, რომ:

არ მიუთითოს ისეთ გარემოებებზე, რომელთაც პირდაპირი შეხება არა აქვთ დავის საგანთან და არ შეუძლიათ გავლენა მოახდინონ დავის გადაწყვეტაზე.

შესაბამისს დაურთოს მასში მითითებული ყველა მტკიცებულება, თუ საპატიო მიზეზის გამო არ შეუძლია შესაბამისთან ერთად მტკიცებულებათა წარდგენა, იგი ვალდებულია, ამის შესახებ მიუთითოს შესაბამისში.

მას უფლება აქვს სასამართლოს მიმართოს შუამდგომლობით მტკიცებულებათა გამოთხოვის მოთხოვნით, ვისთანაც უნდა იყოს ისინი ან მტკიცებულებათა წარდგენისათვის მოითხოვოს გონივრული ვადა.

ასოციაცია „მწვანე ალტერნატივა“-ს მიერ 2007 წლის 12 სექტემბერს შეტანილ იქნა სარჩელი და მოთხოვნილ იქნა - საქართველოს პრემიერ-მინისტრის მიერ ასოციაცია „მწვანე ალტერნატივა“-ს ადმინისტრაციული საჩივრების დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის შესახებ გადაწყვეტილებების ბათილად ცნობა, ასევე საქართველოს გარემოს დაცვისა და ბუნებრივი რესურსების მინისტრის 2007 წლის 3 მაისის №470, №471 და №472 ბრძანებების ბათილად ცნობა.

საქმის ფაქტობრივი და სამართლებრივი გარემოებები შემდეგია:

საქართველოს გარემოს დაცვისა და ბუნებრივი რესურსების სამინისტროში 2007 წლის 1 მაისს ჩატარდა აუქციონი, რომლის შედეგების საფუძველზეც გაიცა ლიცენზიები №00628, (სამეგრელო-ზემო სვანეთის რეგიონალური სატყეო სამმართველოს, წალენჯიხისა და ჩხხოროწყუს სატყეო უბნის მუხურის, თაიას, ნაფინხოვის, მაგანის, ხუდონის, ჯვარის სატყეოზე გრძელვადიანი ტყითსარგებლობის მიზნით ხე-ტყის დამზადების თაობაზე), ლიცენზიის მფლობელი შ.პ.ს „ჯორჯია ვუდ ენდ ინდუსტრია დეველოპმენტი“) ლიცენზია №00627, („სამცხე-ჯავახეთის რეგიონალური სატყეოს სამმართველოს ახალციხის სატყეო უბნის ოთის, ზედაველის, ძველის, აწყურის, თისელის, ურაველის, ვალეს სატყეოზე გრძელვადიანი ტყითსარგებლობის მიზნით ხე-ტყის დამზადების თაობაზე“ ლიცენზიის მფლობელი „ფ/პ ემილ რეინირსი) და ლიცენზია №00624. („კახეთის რეგიონალური სატყეო სამმართველოს ყვარლის სატყეო უბნის ახალსოფლის, შილდის, საბუის, გრემის სატყეოზე გრძელვადიანი ტყითსარგებლობის

მიზნით ხე-ტყის დამზადების თაობაზე” ლიცენზიის მფლობელი შ.პ.ს „საქართველოს ხე-ტყის მრეწველობის კომპანია“) მოცემული ლიცენზიები საქართველოს გარემოს დაცვისა და ბუნებრივი რესურსების სამინისტროს მიერ გაცემულია არსებულ კანონმდებლობის სრული დაცვით შემდეგ გარემოებათა გამო:

I. სრულიად უსაფუძვლოა მოსარჩელის მტკიცება იმის თაობაზე, რომ დარღვეულია „გარემოს დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის 47-ე მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული მოთხოვნა და „საქართველოს „წითელი ნუსხისა“ და „წითელი წიგნის შესახებ“ მე-10 მუხლის მოთხოვნები. აღნიშნული მუხლებში განსაზღვრულია მოთხოვნები რომლებიც ეხება გადაშენების საფრთხის წინაშე მყოფი სახეობების დაცვის საკითხებს ხაზი უნდა გაესვას შემდეგს: ის, რომ ლიცენზიებით განსაზღვრული ტერიტორიები წარმოადგენენ მაღალკონსერვაციული ღირებულების მქონე ტყეებს, არ დასტურდება სამინისტროს ხელთ არსებული დოკუმენტალური მასალებით. „საქართველოს ტყის კოდექსი“-ს 27-ე მუხლის თანახმად ტყეთმოწყობის გზით უნდა განხორციელდეს - „ საქართველოს „წითელ ნუსხაში“ შეტანილი, გადაშენების საფრთხის წინაშე მყოფი და იშვიათი, რელიქტური, ენდემური, შეზღუდული გავრცელების არეალის მქონე მცენარეებისა და განსაკუთრებული ფუნქციური დანიშნულების უბნების გამოვლენა“. მითითებული ტერიტორიებზე ჩატარებული ტყეთმოწყობის მასალებით ასეთი უბნები არ იქნა გამოვლენილი.

ხოლო სარჩელში მოტანილი სამეცნიერო თუ სამეცნიერო პოპულარული ლიტერატურის მონაცემებს, ისინი, ისევე როგორც WWF-ის დასკვნები არაა სავალდებულო ხასიათისაა და მხოლოდ რეკომენდაციის ფორმას ატარებს.

საჩივრის ავტორის განმარტებით ჭკ ჩაუცასუს ოფისის მიერ მომზადებულია დოკუმენტები, რომლებიც ითვალისწინებენ 2006-2010 წლებში საქართველოს სამეურნეო ტყის ფონდის გარკვეული ნაწილის დაცულ ტერიტორიებად გამოცხადებას. აღნიშნულთან დაკავშირებით გასათვალისწინებელია ის გარემოება, ლიცენზიატების ქმედებამ არ უნდა გამოიწვიოს ბიომრავალფეროვნების დეგრადაცია, ყოველი მათ მიერ განხორციელებული ქმედება უნდა იყოს სამინისტროსთან შეთანხმებული და გადამოწმებული. მოცემული დოკუმენტი ატარებს სარეკომენდაციო ხასიათს, მას არ აქვს ნორმატიული დატვირთვა და შესაბამისად ლიცენზიის გაცემისას შეუძლებელია ლიცენზიის გამცემმა იხელმძღვანელოს ასეთი სახის დოკუმენტებით.

II. ის, რომ დარღვეულია „საქართველოს ტყის კოდექსი“-ს 55-ე მუხლი ასევე არ შეეფერება სინამდვილეს, რამდენადაც ბრძანებებში კონკრეტულად არის მითითებული: ტყითსარგებლობის ადგილი; ტყითსარგებლობის სახე; ტყითსარგებლობის ვადები; ასათვისებელი რესურსის სახე და ოდენობა; რესურსის ღირებულება, სხვა გადასახადები და მოსაკრებლები; ტყითსარგებლის სხვა უფლებები და პასუხისმგებლობა და

სხვა პირობები. რაც შეეხება - რესურსის მოპოვების დასაშვებ ფორმებსა და მეთოდებს, აღნიშნული საკითხები რეგულირდება შესაბამისი ნორმატიული აქტებით ამასთანავე, თუნდაც მხოლოდ ასეთი ფორმებსა და მეთოდების ბრძანებებში აუსახველობა არ შეიძლება გახდეს მისი ბათილად ცნობის საფუძველი. რამდენადაც ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 60<sup>1</sup> მუხლის შესაბამისად:

„1. ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები.

2. ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადების ან გამოცემის წესის არსებით დარღვევად ჩაითვლება ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემა ამ კოდექსის 32ე ან 34ე მუხლით გათვალისწინებული წესის დარღვევით ჩატარებულ სხდომაზე ან კანონით გათვალისწინებული ადმინისტრაციული წარმოების სახის დარღვევით, ანდა კანონის ისეთი დარღვევა, რომლის არარსებობის შემთხვევაში მოცემულ საკითხზე მიღებული იქნებოდა სხვაგვარი გადაწყვეტილება“. ასეთს კი ადგილი არ ჰქონია, მითუმეტეს, რომ ასეთი ჩანაწერების არსებობის შემთხვევაში სხვა გადაწყვეტილება ვერ იქნებოდა მიღებული.

III. დაუსაბუთებელია მხარის განცხადება თითქოს დარღვეული იქნა „გარემოსდაცვით საკითხებთან დაკავშირებული ინფორმაციის ხელმისაწვდომობის, გადაწყვეტილებების მიღების პროცესში საზოგადოების მონაწილეობისა და ამ სფეროში მართლმსაჯულების საკითხებზე ხელმისაწვდომობის შესახებ“ (ორპუსის) კონვენციის მე-6 მუხლის მე-2 პუნქტი შემდეგ გარემოებათა გამო:

ა) ზემოაღნიშნული კონვენციის მე-6 მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად „თითოეული მხარე I დანართში ჩამოთვლილი შემოთავაზებული საქმიანობის ნებართვაზე გადაწყვეტილებების მიღების პროცესში გამოიყენებს წინამდებარე მუხლის დებულებებს“ ანუ საზოგადოების მონაწილეობა საეაღდებულოა ნებართვის გაცემისას იმ საქმიანობათა განხორციელებაზე ან განახლებაზე, რომელიც ჩამოთვლილია კონვენციის პირველი დანართში. უინაიდან ტყითსარგებლობა არ წარმოადგენს გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის გაცემას დაქვემდებარებულ საქმიანობას და ამასთან კონვენციის პირველი დანართი ტყითსარგებლობას არ განიხილავს, როგორც გარემოზე ზემოქმედების ნებართვას დაქვემდებარებული საქმიანობას ზემოაღნიშნული კონვენციის მოთხოვნები არ ვრცელდება ტყითსარგებლობის ლიცენზირებაზე.

ბ) ასევე უნდა აღინიშნოს ის გარემოება, რომ თუმცა (ორპუსის) კონვენციის მოთხოვნები არ ვრცელდება ზემოაღნიშნულ საქმიანობაზე სამინისტროს მიერ ტყითსარგებლობის ლიცენზიის გაცემასთან დაკავშირებული წარმოების დაწყების შესახებ (გადაწყვეტილების მიღებამდე) ინფორმაცია გამოქვეყნებული იქნა პრესაში

ერთი თვით აუქციონის ჩატარებამდე შესაბამისად ყველა დაინტერესებულ პირს ქონდა საშუალება მიეღო ამის თაობაზე ინფორმაცია.

აღსანიშნავია ასევე, რომ სამინისტროს ინტერნეტ საიტზე დაახლოებით 1 წელია განთავსებულია „საქართველოს სატყეო პოლიტიკის დოკუმენტი“ რომელიც სხვა საკითხებთან ერთად ითვალისწინებს სახელმწიფოს მიმართულებას დაადგინოს გრძელვადიან ტყითსარგებლობის პირობები. ამდენად, ამ საკითხზეც საზოგადოება ამ გზითაც იყო სამინისტროს მიერ სრულად ინფორმირებული.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ასოციაცია „მწვანე ალტერნატივას“ საჩივრები მოკლებულია ყოველგვარ სამართლებრივ საფუძვლებს და არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

IV. ვერ დავეთანხმებით გამოთქმულ მოსაზრებას იმის თაობაზე, რომ ლიცენზიის გაცემის თაობაზე გადაწყვეტილება მიღებულ იქნა ზემოაღნიშნული ტერიტორიების ეკოლოგიური მდგომარეობის შესწავლისა და მოსაპოვებელი რესურსის მოცულობის დადგენის გარეშე და შესაბამისად არასწორადაა დაანგარიშებული სარგებლობის ლიცენზიების აუქციონის საწყისი ფასი. აღნიშნულთან დაკავშირებით კიდევ ერთხელ განემარტავთ, რომ „ტყითსარგებლობის ლიცენზიის გაცემის წესისა და პირობის შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2005 წლის 11 აგვისტოს №132 დადგენილებით დამტკიცებული დებულების მე-4 მუხლის მე-5 პუნქტის შესაბამისად შესწავლილი იქნა ხე-ტყის მარაგის მონაცემები ყველა იმ კვარტლების და უბნების ანალიზით, სადაც დაშვებული იყო ჭრები (საექსპლოატაციო უბნებში საშუალო წლიური შემატების გათვლით, ტყეთმომწეობით დაფიქსირებული მარაგების კორექტირებით და ხე-ტყის რესურსის მოპოვების დინამიკის შესწავლით.) **გაანგარიშებულია პროგნოზული** (იმ უბნებში, სადაც დაშვებული იყო ჭრები) მოსაჭრელი ხე-ტყის მოცულობა, შესწავლილია საექსპლოატაციო უბნებიდან (ჭრას დაქვემდებარებული უბნები) ხე-ტყის რესურსის მოპოვების დინამიკა წლების განმავლობაში, მერქნიანი მცენარეების სახეობები. ხე-ტყის დამზადების მიზნით გრძელვადიან სარგებლობას დაქვემდებარებული უბნები, ძირითადად წარმოდგენილია არსებული ტყეთმომწეობის მასალებით საექსპლოატაციო ჭრებს დასაქვემდებარებული ტერიტორიებით, სადაც საქართველოს ტყის კოდექსის 115-ე მუხლის მოთხოვნების შესაბამისად, მერქნული რესურსით ორგანიზებული და არაორგანიზებული სარგებლობის დინამიკისა და კორომების შემატებების გათვალისწინებით განისაზღვრა გრძელვადიანი სარგებლობით 20 წლამდე პერიოდში მოსაჭრელი ხე-ტყის პროგნოზული მარაგი. შესაბამისად ტყის რესურსების მარაგი და საწყისი ფასი დადგენილია მოქმედი კანონმდებლობის შესაბამისად.

ამასთანავე მხედველობაშია მისაღები ის გარემოება, რომ „ტყითსარგებლობის ლიცენზიის გაცემის წესისა და პირობის შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2005 წლის 11 აგვისტოს №132 დადგენილებით დამტკიცებული დებულების მე-9 მუხლის მე-5

პუნქტის შესაბამისად ტყითსარგებლობის ხე-ტყის დამზადების სპეციალური ლიცენზიის მფლობელმა (აუქციონზე გამარჯვებულმა პირმა) უნდა უზრუნველყოს მასზე დამაგრებული რესურსების რაოდენობის ტყეკაფის გამოყოფის სამუშაოების განხორციელება. ხოლო ამავე მუხლის მე-7 პუნქტის თანახმად: ხე-ტყის დამზადება აკრძალულია ტყეკაფის გამოყოფის გარეშე, ანუ ლიცენზიების გაცემისას განხორცილდა სალიცენზიო ობიექტების სრული შესწავლა. (მიუხედავად იმისა, რომ მოქმედი კანონმდებლობა სამინისტროს მიმართ ამ ტიპის ვალდებულებას არ ითვალისწინებდა.

V. უსაფუძვლოა მოსარჩელის განცხადება იმის თაობაზე, რომ ლიცენზიების გაცემისას დარღვეულია „გარემოს დაცვისა შესახებ“, „წითელი ნუსხისა და წითელი წიგნის შესახებ“ და „ლიცენზიებისა და ნებართვების შესახებ“ საქართველოს კანონები, ვინაიდან:

ა) სალიცენზიო პირობების შესაბამისად ლიცენზიის მფლობელი ვალდებულია ლიცენზიის მიღებიდან არა უგვიანეს 1 წლის ვადაში, წარმოადგინოს საქართველოს კანონმდებლობის და საერთაშორისო სატყეო სამეურვეო საბჭოს მიერ სერტიფიცირებული ორგანიზაციის მიერ მენეჯმენტის პრინციპების საფუძველზე შედგენილი მართვის გეგმა, რომელიც ტყის მდგრადი განვითარების (ეკოლოგიურ, სოციალურ, ეკონომიკური) სხვა კომპონენტებთან ერთად უნდა მოიცავდეს – ტყის მოვლის, დაცვისა და აღდგენის ღონისძიებებს, ტყის მავნებლებთან ბრძოლის ღონისძიებებს, ხე-ტყის დამზადების უბნების რიგითობას და ვადებს, ტყის ბიომრავალფეროვნების (ფლორის, ფაუნის და წყლის რესურსების) დაცვის ღონისძიებებს, ტყის გენეტიკური რესურსების სახეობებისა და ეკოსისტემების დაცვის ღონისძიებებს, ტყის ზრდის დინამიურობაზე მონიტორინგს, ლიცენზიით გათვალისწინებულ ტერიტორიებზე მიწის ეროზიისგან დაცვის ღონისძიებების, ამსთანავე ლიცენზიანტმა ტყითსარგებლობისას მაქსიმალურად უნდა დაიცვას ტყის ეკოლოგიური მდგომარეობა და ტყის სხვა რესურსები დაზიანებისაგან და ა.შ. (იხ. ბრძანება №470, №471, №472), რაც უზრუნველყოფს უარყოფითი ზემოქმედების აღკვეთის ღონისძიებების გატარების საუკლავებლო ხასიათს და არ გამოიწვევს ბიომრავალფეროვნების დეგრადაციას.

ბ) არასწორია მოსაზრება იმის თაობაზე, რომ დარღვეულია „წითელი ნუსხისა და წითელი წიგნის შესახებ“ საქართველოს კანონის მოთხოვნები. აღნიშნული კანონის მე-10 მუხლის თანახმად „გადაშენების საფრთხის წინაშემყოფ სახეობებს იცავს სახელმწიფო. აკრძალულია ყოველგვარი ქმედება, მათ შორის ნადირობა, რეწვა, მოპოვება (ბუნებრივი გარემოდან ამოღება), ჭრა და თიბვა, გარდა ამ კანონით, „ცხოველთა სამყაროს შესახებ“ საქართველოს კანონით და საქართველოს კანონმდებლობით განსაზღვრული

განსაკუთრებული შემთხვევებისა, რომელსაც შეიძლება მოჰყვეს გადაშენების საფრთხის წინაშეყოფი სახეობების რაოდენობის შემცირება, საბინადრო გარემოსა და საარსებო პირობების გაუარესება”. როგორც ზემოთ აღნიშნულ სალიცენზიო პირობების თანახმად ლიცენზიატი ვალდებულია შეიმუშაოს მართვის გეგმა, რომელიც სხვა კომპონენტებთან ერთდ უნდა მოიცავდეს ტყის ბიომრავალფეროვნების (ფლორის, ფაუნის და წყლის რესურსების) დაცვის ღონისძიებებს. შესაბამისად ლიცენზიატს ეკისრება ვალდებული დაიცვას „წითელი ნუსხისა და წითელი წიგნის შესახებ” საქართველოს კანონის მოთხოვნები, ისევე როგორც საქართველოს მოქმედი კანონმდებლობის სხვა მოთხოვნები, რომლებიც უზრუნველყოფენ ბიომრავალფეროვნების მდგრადობას.

გარასწორია მოსაზრება იმის თაობაზე, რომ დარღვეულია ლიცენზიებისა და ნებართვების შესახებ საქართველოს კანონის მე-8 მუხლის მე-5 პუნქტის მოთხოვნები, რომლის შესაბამისად „ლიცენზიის გამცემმა სარგებლობის ლიცენზიის კონკრეტული ობიექტისათვის, სახელმწიფო და საზოგადოებრივი ინტერესების გათვალისწინებით, შეიძლება დაადგინოს სარგებლობის რაოდენობრივი, თვისობრივი და დროში განსაზღვრული ნორმები და წესები..” აღნიშნული მოთხოვნები სამინისტროს მიერ დადგენილია რომელიც ლიცენზიატისათვის შესასრულებლად სავალდებულოა.

VI. დაუსაბუთებელია მხარის განცხადება იმის თაობაზე, რომ თითქოს ლიცენზიების გაცემით დაირღვა „საქართველოს ბიომრავალფეროვნების დაცვის სტრატეგიისა და მოქმედებათ გეგმის დამტკიცების შესახებ” საქართველოს მთავრობის 2005 წლის 19 თებერვლის №27 დადგენილება. აღნიშნული მოკლებულია სამართლებრივ საფუძველს შემდეგ გარემოებათა გამო:

ა) დადგენილებით განსაზღვრულია, რომ ქვეყნის ერთ-ერთ სტრატეგიულ მიზანს წარმოადგენს ტყის ბიომრავალფეროვნების დაცვა და შენარჩუნება ტყის რესურსების მართვის (მდგრადი სატყეო მეურნეობის) დანერგვის მიზნით. დღემდე ხე-ტყის დამზადებასთან დაკავშირებული საქმიანობის ანალიზმა ცხადყო, რომ მოკლევადიანი ტყით სარგებლობა არა მარტო ხელს უშლიდა ტყეების მდგრად განვითარებას, არამედ სახელმწიფო ტყის ფონდს მიაყენა მნიშვნელოვანი (რიგ შემთხვევაში შეუქცევადი) ზიანი. სწორედ აღნიშნული გახდა საფუძველი, რომ ტყეების დეგრადაციისა და სატყეო დარგში არსებული კორუფციის აღმოსაფხვრელად ხე-ტყის დამზადების მიმართულებით ძირითადი აქცენტი გადატანილი ყოფილიყო საქართველოს „ტყის კოდექსით“ გათვალისწინებულ გრძელვადიან ტყით სარგებლობაზე. მოცემული ქმედებით ხელი შეეწყო, როგორც არსებული ეკოსისტემების დაცვას, აღდგენასა და კვლავწარმოებას, ასევე სატყეო სექტორის მდგრად განვითარებასაც, რასაც ასევე იზიარებენ ადმინისტრაციული საჩივრების ავტორები.

ბ) ზემოაღნიშნული დადგენილებით განისაზღვრა სტრატეგიები და მიზნები. ტყის ბიომრავალფეროვნების დაცვა-შენარჩუნებით და ტყის რესურსების გონივრული მართვის სისტემის (მდგრადი სატყეო მეურნეობის მეთოდების) დანერგვით ეტაპობრივად უნდა განხორციელდეს „ხე-ტყის დამზადებაზე მორატორიუმის უზრუნველყოფა გადაბერებული ტყის კორომებსა და მაღალი კონსერვაციული ღირებულების მქონე ტყეებში და ამ კორომების დაცვის პრიორიტეტულობის პრინციპის გამოყენება“, სწორედ მოცემული განსაზღვრავს სახელმწიფოებრივ ინტერესს, რომ თანდათან პროგრესირებადი გზით მოხდეს ტყის რესურსებით სარგებლობისას მათი დაცვა.

დადგენილებით განსაზღვრული ბიომრავალფეროვნების დაცვის სტრატეგია და მოქმედებათა გეგმა, წარმოადგენს მომავალში (2010 წლამდე) განსახორციელებელ ღონისძიებებს, შესაბამისად მისი შესრულება უნდა მოხდეს ამ ვადაში.

ამდენად, სამინისტროს მიერ ლიცენზიების გაცემა 2006-2010 წლის განმავლობაში კანონმდებლობით არ იკრძალება, აქვე აღსანიშნავია ის გარემოებაც, რომ საქართველოს გარემოს დაცვისა და ბუნებრივი რესურსების სამინისტროს მიერ ლიცენზიანტებისათვის დადგენილი მოთხოვნები სრულად უზრუნველყოფს ტყის ბიომრავალფეროვნების დაცვა-შენარჩუნებასა და ტყის რესურსების გონივრული მართვის (მდგრადი სატყეო მეურნეობის მეთოდების) სისტემის ჩამოყალიბებას.

VII. დაუსაბუთებელია მხარის განცხადება თითქოს ლიცენზიების გაცემით ზიანი ადგება მაღალკონსერვაციული ღირებულებების მქონე ტყეებს, ვინაიდან, როგორც ზემოთ აღვნიშნეთ მოქმედი კანონმდებლობისა და სალიცენზიო პირობების შესაბამისად ლიცენზიანტებს ეკისრებათ მთელი რიგი ვალდებულებები ზოგადად ტყის ბიომრავალფეროვნებისა და მათ შორის მაღალკონსერვაციული ღირებულებების მქონე ტყეების მიმართ. აღნიშნული კი სრულად უზრუნველყოფს აღნიშნული ტყეების დაცვას.

# საპროცესო საშუალებები, რომელთა მეშვეობითაც მოქალაქე აპირებს სარჩელისაგან თავის დაცვას

ამ გრაფაში ნათლად, გარკვევით და ამომწურავად უნდა მიეთითოს, თუ კონკრეტულად რა საპროცესო საშუალებებით აპირებს მოქალაქე სარჩელისაგან თავის დაცვას. კერძოდ, ხომ არ აპირებს შეგებებული სარჩელის აღძვრას; ხომ არ უარყოფს სარჩელის დასაშვებობას

ხომ არ აპირებთ შეგებებული სარჩელის აღძვრას?

შეგებებული სარჩელი შესაგვებლთან ერთად მოქალაქის სარჩელისაგან თავდაცვის ერთ-ერთი საშუალებაა. შეგებებული სარჩელის წარდგენით მოქალაქე არა მხოლოდ იცავს თავს სარჩელისაგან, არამედ იმავედროულად თავის დამოუკიდებელ უფლებების დაცვასაც მოითხოვს. შეგებებული სარჩელის წარდგენა შეიძლება სარჩელის წარდგენის შესახებ არსებული წესების დაცვით. მოქალაქეს უფლება აქვს მისთვის სარჩელის ასლის ჩაბარების დღიდან საქმის ზეპირი განხილვისათვის წინასწარი მომზადების დამთავრებამდე აღძვრას მოსარჩელის მიმართ შეგებებული სარჩელი პირვანდელ სარჩელთან ერთად განსახილველად. ამ ვადის გაშვების შემდეგ მოქალაქეს შეუძლია აღძვრას შეგებებული სარჩელი სასამართლო პაქრობის დაწყებამდე, თუ საქმის ზეპირი განხილვისათვის წინასწარი მომზადების დამთავრებამდე შეგებებული სარჩელის წარდგენა ვერ მოხდა საპატიო მიზეზით. პირვანდელი და შეგებებული სარჩელის ერთად განხილვის შედეგად სასამართლოს გამოთქვს ერთობლივი გადაწყვეტილება, გარდა საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 245-ე მუხლის მე-2 ნაწილით გათვალისწინებული შემთხვევებისა. შეგებებული სარჩელის წარდგენა არ დაიშვება ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის შესახებ და ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის თაობაზე სარჩელების აღძვრის შემთხვევებში.

დიახ

არა

## მოკასუხის შუამდგომლობები

*შესაბამებელი შეიძლება ჩამოყალიბდეს მოკასუხის შუამდგომლობები იმის შესახებ, თუ ვინ შეიძლება ჩაებას პროცესში თანამონაწილედ ან მესამე პირად; რომელი მოწმე უნდა იქნეს გამოძახებული სასამართლო სხდომაზე. შესაგებელში შესაძლოა ასევე მიეთითოს სხვა სახის შუამდგომლობები. შუამდგომლობა უნდა იყოს დასაბუთებული. მასში კონკრეტულად უნდა მიეთითოს მოთხოვნა და მისი არგუმენტაცია, რომელიც უნდა შეეხებოდეს მხოლოდ იმ გარემოებებს, რომლებსაც უშუალო კავშირი აქვს შუამდგომლობაში დასმულ მოთხოვნასთან. ერთგვაროვანი შუამდგომლობები სასამართლოს ერთად წარედგინება.*

**ბაჰვთ თუ არა აცილება მოსამართლის ან სასამართლოს მიმართ?**

განცხადება აცილების შესახებ მოტივირებული უნდა იყოს და გაკეთდეს საქმის წინასწარი სასამართლო განხილვისათვის მომზადების დროს. აცილების თაობაზე შემდგომი განცხადება დაიშვება მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ აცილების საფუძველი იმ პირისათვის, რომელიც აცილებას მოითხოვს, ცნობილი გახდა ან წარმოიშვა მთავარი სხდომის დაწყების შემდეგ. ასეთ შემთხვევაში განცხადება აცილების შესახებ დასაშვებია მხარეთა პაექრობამდე.

დიახ

არა

## სხვა სახის შუამდგომლობები

თუ მოკასუხეს აქვს რამდენიმე სახის შუამდგომლობა, ისინი უნდა დაინთმოს პუნქტების მიხედვით, არაბული ციფრებით.

## შესაგებლისათვის თანდართული საბუთების ნუსხა

*თითოეული საბუთის გასწვრივ მიუთითეთ ფურცლების რაოდენობა, ხოლო ნუსხის დასრულების შემდეგ -  
ფურცლების საერთო რაოდენობა. თანდართული საბუთების ნუსხა უნდა დაინომროს არაბული ციფრებით*

შესაგებლის ასლი.

# ხართ თუ არა თანახმა, რომ სასამართლომ საქმე განიხილოს ზეპირი მოსმენის გარეშე?

ამ გრაფაში მოპასუხემ უნდა წარმოადგინოს თავისი მოსაზრება საქმის ზეპირი მოსმენის გარეშე განხილვის თაობაზე.  
*სასამართლო უფლებამოსილია მხარეთა წერილობითი მოთხოვნის საფუძველზე ადმინისტრაციული საქმე განიხილოს და გადაწყვიტოს მხარეთა დაუსწრებლად, რაც ხელს შეუწყობს დავის სწრაფად გადაწყვეტას.*

დიახ

არა

# ხართ თუ არა თანახმა, რომ სასამართლომ საქმე განიხილოს დაჩქარებული წესით?

*დაჩქარებული წესით საქმის განხილვის დროს სასამართლო უფლებამოსილია:*  
შემოკლოს მოპასუხის მიერ თავისი პასუხის (შესაგებლის) ან შეგებებული სარჩელის წარდგენის ვადა; მესამე პირს არ განუსაზღვროს ვადა სარჩელზე საკუთარი მოსაზრების წარდგენისათვის; არ დაადგინოს მხარეების მიერ ექსპერტის დანიშვნასთან დაკავშირებით საკუთარი მოსაზრების წარდგენის ვადა; შემოკლოს მხარეებს ექსპერტის დასკვნასთან დაკავშირებით საკუთარი მოსაზრების წარდგენის ვადა.

დიახ

არა

# ხართ თუ არა თანახმა, რომ წერილობითი მასალები მიიღოთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით?

მოპასუხეს შეუძლია შეხაგებლის შეტანისას განაცხადოს, რომ თანახმაა, წერილობითი მასალები მიიღოს ელექტრონული ფოსტით. ასეთ შემთხვევაში სასამართლო, როგორც წესი, მოპასუხეს მასალებს უგზავნის ელექტრონული ფოსტით.

დიახ

არა

ყურადღებით გავეცანი შესაგებლის შევსების ინსტრუქციას და შესაგებულზე ხელმოწერით ვადასტურებ, რომ ჩემ მიერ შესაგებულში მითითებული ინფორმაცია მოცემულია სრული სახით და შეესაბამება სინამდვილეს. ამასთან, ვაცნობიერებ კანონით მოპასუხისა და მისი წარმომადგენლისათვის დაკისრებულ მოვალეობებს იმის შესახებ, რომ: საქმის წარმოების განმავლობაში მისამართის შეცვლის შესახებ დაუყოვნებლივ უნდა ვაცნობო სასამართლოს, ვინაიდან ასეთი ცნობის უქონლობისას უწყება გაიგზავნება სასამართლოსათვის ცნობილ უკანასკნელ მისამართზე და ჩაბარებულად ჩაითვლება, თუნდაც ამ მისამართზე აღარ ეცხოვრობდე; ვაღიარებ ვარ ხელი შევუწეონ სასამართლოში საქმის დადგენილ ვადაში განხილვას. ვითვალისწინებ იმ გარემოებას, რომ სასამართლო უწყება შეიძლება ჩამბარდეს ტელეფონით, ფაქსით, ელექტრონული ფოსტით ან სხვა ტექნიკური საშუალებით, ხოლო სასამართლო უწყების ჩაბარების შემდეგ, სასამართლოს მთავარ სხდომაზე ჩემი არასაპატიო მიზეზით გამოუცხადებლობის შემთხვევაში სასამართლო (მოსამართლე) უფლებამოსილია, ჩემ დაუსწრებლად გამოიტანოს გადაწყვეტილება საქმეში არსებული მასალების საფუძველზე და ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-4 და მე-19 მუხლების დებულებათა ვათვალისწინებით.

თ. კორდანი  
მოპასუხის ხელმოწერა

მოპასუხის წარმომადგენლის ხელმოწერა