



**საკანონმდებლო
სამსახური**
ადმინისტრაციულ სამსახურში

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს

მხოლოდ სასამართლო მოხმარებისთვის

შტამპის ადგილი

კანდიდატი: შპნ03365-1

ასოციაცია "მწვანე ალტერნატივა" სახელი, გვარი (სახელწოდება)	204952676 პირადი (საიდენ.) ნომერი	თბილისი. ფალიაშვილის ქ.№27/29, მე-2 სართული, ბინა 13 ძირითადი მისამართი (ფაქტ. ადგილსამყოფელი)
--	--------------------------------------	--

ალტერნატიული მისამართი შპნ03365-3	სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი			
292773				
სახლის ტელ.	სამსახურის ტელ.	მობილური	ფაქსი	ელექტრონული ფოსტა

კანდიდატის წარმომადგენელი: შპნ03365-4

ნინო გუჯარაიძე სახელი, გვარი, ადვოკატის სიითი ნომერი	01015010047 პირადი ნომერი	თბილისი. ფალიაშვილის ქ.№27/29, მე-2 სართული, ბინა 13 ძირითადი მისამართი
---	------------------------------	---

ალტერნატიული მისამართი	სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი			
სახლის ტელ.	სამსახურის ტელ.	მობილური	ფაქსი	ელექტრონული ფოსტა
		599902520		ngujaraidze@greenalt.org

მოწინააღმდეგე მხარე: შპნ03365-5

1. საქართველოს მთავრობა 2. საქართველოს მთავრობის კანცელარია სახელი, გვარი (სახელწოდება)		თბილისი. ინგოროყვას ქ.№7. თბილისი. ინგოროყვას ქ.№7.
--	--	--

ალტერნატიული მისამართი	სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი			
სახლის ტელ.	სამსახურის ტელ.	მობილური	ფაქსი	ელექტრონული ფოსტა

საკონტაქტო პირი: შპნ03365-7

სახელი, გვარი	სახლის ტელ.	მობილური	ელექტრონული ფოსტა
---------------	-------------	----------	-------------------

შპნ03365-8

ფორმასთან დაკავშირებით კითხვის, შენიშვნის ან რეკომენდაციის არსებობის შემთხვევაში შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ ნომერზე (995 32) 227-31-00 ან მოგვწეროთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით, მისამართზე: forms@hcoj.gov.ge სანიმუშო ფორმა შეგიძლიათ იხილოთ ვებ-გვერდზე: www.hcoj.gov.ge

განსჯის სასამართლო გადაწყვეტილება

შენიშვნა-9

სასამართლოს დასახელება:	თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატა
მომხსენებელი მოსამართლე:	თეა ძიმისტარაშვილი
საქმის ნომერი:	№3/ბ-924-2012წ.
მიღების თარიღი:	2012 წლის 16 აგვისტო

გადაწყვეტილებას განსჯის სასამართლო:

სრულად	<input checked="" type="checkbox"/>
ნაწილობრივ	<input type="checkbox"/>
რომელ ნაწილში?	

შენიშვნა-10

საკასაციო მოთხოვნა (განაცხადი):

1. გაუქმდეს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის 2012 წლის 16 აგვისტოს განჩინება და საკასაციო სასამართლოს მიერ მიღებული იქნეს ახალი გადაწყვეტილება, რომლითაც დაკმაყოფილდება სარჩელი სრულად.

შენიშვნა-11

კასაციის საფუძვლები (მიზეზები)

გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმების აბსოლუტური საფუძვლები

შპ607836A-12

მონიშნეთ, თუკი არსებობს გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმების ერთი ან რამდენიმე ქვემოთ მოცემული აბსოლუტური საფუძველი:

- საქმე განიხილა სასამართლოს არაკანონიერმა შემადგენლობამ;
- სასამართლომ საქმე განიხილა ერთ-ერთი მხარის დაუსწრებლად, რომელსაც არ მიუღია შეტყობინება კანონით დადგენილი წესით;
- სასამართლომ საქმე განიხილა ერთ-ერთი მხარის კანონიერი წარმომადგენლის გარეშე, თუ ასეთი წარმომადგენლობა კანონით იყო გათვალისწინებული, გარდა იმ შემთხვევისა, როცა ასეთი კანონიერი წარმომადგენელი ცნობს სასამართლო პროცესის წარმართვის მართლზომიერებას;
- გადაწყვეტილება გამოტანილია საქმეზე, რომელიც სასამართლოს უწყებრივად არ ექვემდებარება;
- გადაწყვეტილება მიღებულია საქმის ზეპირი განხილვის საფუძველზე, რომლის დროსაც დარღვეულია პროცესის საჯაროობის წესები;
- გადაწყვეტილება იურიდიულად არ არის საკმარისად დასაბუთებული;
- გადაწყვეტილების დასაბუთება იმდენად არასრულია, რომ მისი სამართლებრივი საფუძვლიანობის შემოწმება შეუძლებელია;
- გადაწყვეტილებას ხელს არ აწერენ ის მოსამართლეები, რომლებიც გადაწყვეტილებაში არიან აღნიშნულნი;
- გადაწყვეტილება გამოტანილია იმ მოსამართლეების მიერ, ვინც ამ საქმის განხილვაში ადრე მონაწილეობდნენ;
- საქმეში არ არის სააპელაციო სასამართლოს სხდომის ოქმი.

დასაბუთება: სააპელაციო სასამართლოს თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის გადაწყვეტილება სააპელაციო საჩივრის მოტივების გათვალისწინებით არც ფაქტობრივი და არც სამართლებრივი თვალსაზრისით არ შეუძლებელია. შესაბამისად, გასაჩივრებული განჩინება იურიდიულად არ არის საკმარისად დასაბუთებული, რაც სსსკ-ის 394-ე მუხლის "ე" ქვეპუნქტის თანახმად მისი გაუქმების აბსოლუტური საფუძველია.

დარღვევები, რის გამოც უნდა გაუქმდეს სააკვეციო სასამართლოს გადაწყვეტილება

შპ607836A-13 შპ607836A-14

1. სასამართლომ გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გამოტანისას დაარღვია საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 393.2 მუხლის "ა", "ბ", "გ" და 394-ე მუხლის "ე" და "ე" პრიმა ქვეპუნქტების მოთხოვნები. კერძოდ, სასამართლომ არ გამოიყენა კანონი, რომელიც უნდა გამოეყენებინა, გამოიყენა კანონი, რომელიც არ უნდა გამოეყენებინა, არასწორად განმარტა კანონი, გადაწყვეტილება იურიდიულად საკმარისად არ არის დასაბუთებული, გადაწყვეტილების დასაბუთება იმდენად არასრულია, რომ მისი სამართლებრივი საფუძვლიანობის შემოწმება შეუძლებელია.

2. სასამართლომ დაარღვია სსსკ-ის 249-ე მუხლი, რომლის თანახმად გადაწყვეტილების სამოტივაციო ნაწილში უნდა აღინიშნოს სამართლებრივი შეფასება და კანონები, რომლებითაც სასამართლო ხელმძღვანელობდა. მოცემულ შემთხვევაში გასაჩივრებული განჩინების მოტივაცია შემოფარგლულია საქართველოს საკანონმდებლო ნორმების აღწერით, ისე რომ მასში ასახული არ არის ან/და არასწორად არის ასახული სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 249-ე მუხლის მე-4 ნაწილში მითითებული სამართლებრივი შეფასებები, აქედან გამომდინარე, გაუგებარია გადაწყვეტილებაში მითითებული ნორმების აღწერის მიზანი და დანიშნულება. ნორმების სიტყვა-სიტყვით გადმოწერა არამცდარად არ ნიშნავს ამ ნორმების გამოყენებას, მით უფრო კონკრეტული

სადავო შემთხვევის სამართლებრივ შეფასებასა და ანალიზს.

3.სასამართლომ არ გამოიყენა კანონი, რომელიც უნდა გამოეყენებინა, კერძოდ: სსკ-ის 390.3 მუხლის "გ" ქვეპუნქტი, რომლის თანახმად, სააპელაციო სასამართლოს გადაწყვეტილება უნდა შეიცავდეს მოკლე დასაბუთებას გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმების ან უცვლელად დატოვების შესახებ. თუ სააპელაციო სასამართლო ეთანხმება პირველი ინსტანციის სასამართლოს ცალკეულ შეფასებას საქმის ფაქტობრივ ან/და სამართლებრივ საკითხებთან დაკავშირებით, მაშინ დასაბუთება იცვლება მათზე მითითებით. ამდენად, მითითებული ნორმის დანაწესის მიხედვით სააპელაციო სასამართლო ვალდებულია გადაწყვეტილების უცვლელად დატოვების შემთხვევაშიც შეამოწმოს გადაწყვეტილება სააპელაციო საჩივრის ფარგლებში ფაქტობრივი და სამართლებრივი თვალსაზრისით და შესაბამისად დაასაბუთოს მიღებული გადაწყვეტილებაც. სააპელაციო სასამართლომ ისე გაიმეორა პირველი ინსტანციის სასამართლოს შეფასებები, რომ საერთოდ არ შეამოწმა სააპელაციო საჩივრის საფუძვლები. მოცემულ შემთხვევაში სააპელაციო სასამართლოს გადაწყვეტილება საერთოდ არ შეიცავს დასაბუთებას გასაჩივრებული გადაწყვეტილების უცვლელად დატოვების მოტივების, სააპელაციო საჩივრის საფუძვლების შემოწმების შესახებ. ამდენად, გასაჩივრებული გადაწყვეტილება იურიდიულად არ არის საკმარისად დასაბუთებული, რაც სსსკ-ის 394-ე მუხლის "ე" ქვეპუნქტის თანახმად მისი გაუქმების აბსოლუტური საფუძველია.

4. სააპელაციო სასამართლომ არ გამოიყენა კანონი, რომელიც უნდა გამოეყენებინა, „ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის“ ევროპული კონვენციის მე-6 მუხლის პირველი პუნქტი, რომლის მიხედვით, სამოქალაქო უფლებათა და მოვალეობათა განსაზღვრისას . . . ყველას აქვს გონივრულ ვადაში მისი საქმის სამართლიანი და საქვეყნო განხილვის უფლება კანონის საფუძველზე შექმნილი დამოუკიდებელი და მიუკერძოებელი სასამართლოს მიერ. აღნიშნული საერთაშორისო აქტით განმტკიცებული სამართლიანი სასამართლოს უფლება გულისხმობს სასამართლოს ვალდებულებას, დაასაბუთოს მის მიერ მიღებული გადაწყვეტილება. პროცესის მონაწილეებისათვის, ისევე როგორც საზოგადოებისათვის, ნათელი უნდა იყოს განსჯის ის პროცესი, რომელიც სასამართლომ გაიარა კონკრეტული გადაწყვეტილების მიღებამდე. გადაწყვეტილებაში ასახული უნდა იყოს სასამართლოს მოსაზრებები და სამართლებრივი დასკვნები, რომლებმაც დავის სწორედ ამგვარი გადაწყვეტა გამოიწვია. სასამართლო დაცვის უფლების განხორციელება უნდა იყოს სრული, რაც გულისხმობს არა მხოლოდ ყველას შესაძლებლობას მიმართოს სასამართლოს, არამედ სასამართლოს ვალდებულებას, გამოიტანოს სამართლიანი და დასაბუთებული გადაწყვეტილება. ეს მოთხოვნა მიზნად ისახავს მხარის მიერ გასაჩივრების უფლების განხორციელების შესაძლებლობის უზრუნველყოფას. იგივე უფლებები გამყარებულია საქართველოს კონსტიტუციის 42-ე მუხლით, რომელიც თავისი შინაარსით გუსლიხმობს არა მხოლოდ უფლების დასაცავად სასამართლოსათვის მიმართვის გარანტიას, არამედ სამართლიანი, გამჭვირვალე სასამართლოს უფლებას, სადაც სასამართლოს გადაწყვეტილება უნდა ეყრდნობოდეს მხარეთა მიერ წარმოდგენილი არგუმენტებისა და მტკიცებულებების ამომწურავად შეფასებას. იმის გათვალისწინებით, რომ სააპელაციო სასამართლომ საერთოდ არ იმსჯელა სააპელაციო საჩივრის საფუძვლებთან დაკავშირებით და გასაჩივრებული გადაწყვეტილება სრულიად დაუსაბუთებელია მიგვაჩნია, რომ სასამართლომ უხეშად დაარღვია აღნიშნული საერთაშორისო აქტის მითითებული ნორმის მოთხოვნები, რაც გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმების აბსოლუტური საფუძველია.

5.სასამართლომ არ გამოიყენა კანონი, რომელიც უნდა გამოეყენებინა - სსსკ-ის 102-ე მუხლის პირველი და მესამე ნაწილენი, 105-ე მუხლის მეორე ნაწილი, ყოველმხრივ, სრულად და ობიექტურად არ გამოიკვლია და არ შეაფასა საქმეზე წარმოდგენილი მტკიცებულებები. ფაქტობრივი გარემოებების დადგენისას სასამართლომ უნდა მიუთითოს, რატომ უარყოფს ამა თუ იმ მტკიცებულებას, მტკიცების ტვირთის გათვალისწინებით, რა მტკიცებულებებით უპირისპირდება ერთი მხარე მეორე მხარის მიერ წარმოდგენილ მტკიცებულებებს. გასაჩივრებული გადაწყვეტილება არ შეიცავს არანაირ მსჯელობას ამ მიმართებით. მითითებული საპროცესო დარღვევების გამო ფაქტობრივი გარემოებების არასწორი შეფასებითა და მატერიალურ-სამართლებრივი ნორმების არასწორი გამოყენების შედეგად საქმეზე

პრეტენზია ფაქტობრივ გარემოებებზე

მ860/8863-15 მ860/8863-16

1. პრეტენზია

სააპელაციო სასამართლომ არასწორად შეაფასა საქართველოს მთავრობის კანცელარიის 2010 წლის 10 სექტემბრის №24/140 ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი, რომელიც საფუძვლად დაედო 2012 წლის 15 აპრილის სადავო ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტს, როგორც ადმინისტრაციული ორგანოს გადაწყვეტილება საჯარო ინფორმაციის გაცემაზე უარის თქმის შესახებ და აქედან გამომდინარე, არასწორად მიიჩნია იმის გათვალისწინებით, რომ არ გასაჩივრდა საქართველოს მთავრობის კანცელარიის 2010 წლის 10 სექტემბრის №24/140 ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი სასამართლო ვერ შეაფასებს და ვერ დაადგენს უკანონო იყო თუ არა მოპასუხის ფაქტობრივი უარი, ასახული მითითებულ სამართლებრივ აქტებში.

დასაბუთება:

სააპელაციო სასამართლომ საერთოდ არ იქონია მსჯელობა სააპელაციო საჩივრის პირველ ფაქტობრივ უსწორობაში მითითებულ საფუძვლიან პრეტენზიაზე მასზედ, თუ რა გადაწყვეტილება მიიღო მოთხოვნილ საჯარო ინფორმაციასთან დაკავშირებით საქართველოს მთავრობის კანცელარიამ 2010 წლის 10 სექტემბრის №24/140 წერილით.

საქართველოს მთავრობის კანცელარიის საოქმო სამმართველოს უფროსის 2010 წლის 10 სექტემბრის №24/140 წერილით ასოციაცია "მწვანე ალტერნატივა"-ს განემარტა, რომ მათ მიერ მოთხოვნილი საქართველოს მთავრობის განკარგულებებისა და მათი მიღების აუცილებლობის დამსაბუთებელი დოკუმენტაციის ასლებთან დაკავშირებით შეუძლიათ მიმართონ იმ სამინისტროებსა და უწყებებს, რომლებმაც განახორციელეს აღნიშნული სამართლებრივი აქტების პროექტების ინიცირება. ამდენად, საქართველოს მთავრობის კანცელარიამ განმცხადებელს მისცა რეკომენდაცია, რჩევა მისთვის საინტერესო ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების მოპოვების ალტერნატიული გზების თაობაზე, რაც ასოციაცია „მწვანე ალტერნატივა“-მ შეასრულა და რაც არამდგაარამც არ წარმოადგენს ადმინისტრაციული ორგანოს გადაწყვეტილებას საჯარო ინფორმაციის გაცემაზე უარის შესახებ. აღსანიშნავია ისიც, რომ საქართველოს მთავრობის კანცელარიის 2010 წლის 10 სექტემბრის №24/140 ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი შემდგომში საფუძვლად ნამდვილად არ დადებია საქართველოს მთავრობის კანცელარიის 2011 წლის 15 აპრილის გასაჩივრებულ გადაწყვეტილებას. გასაჩივრებული გადაწყვეტილებით განხორციელდა განმცხადებლის მხოლოდ შეტყობინება მოთხოვნილ საჯარო ინფორმაციაზე პასუხის გაცემის თაობაზე 2010 წლის 10 სექტემბრის №24/140 წერილით. მითუმეტეს არასწორია, საფუძველს მოკლებული და დაუსაბუთებელი სასამართლოს დასკვნა მოპასუხის ფაქტობრივი უარის უკანონობის შეფასება-დადგენის შეუძლებლობის შესახებ იმიტომ, რომ არ გასაჩივრებულა საქართველოს მთავრობის კანცელარიის 2010 წლის 10 სექტემბრის №24/140 ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი. სასამართლოს ზემოაღნიშნული მსჯელობა ფაქტიურად წარმოადგენს მართლმსაჯულების განხორციელებაზე უარის თქმის თვალსაჩინო ნიმუშს თანამედროვე სასამართლოს ისტორიაში.

2. პრეტენზია

სააპელაციო სასამართლომ არ იმსჯელა სააპელაციო საჩივრის მეორე ფაქტობრივ უსწორობაში წარმოდგენილ დასაბუთებულ პრეტენზიაზე მნიშვნელოვანი ფაქტობრივი გარემოების დადგენის შესახებ. კერძოდ: ასოციაცია "მწვანე ალტერნატივა" 2011 წლის 4 აპრილის განცხადებით საქართველოს მთავრობის კანცელარიისაგან საჯარო ინფორმაციას მოითხოვდა განსხვავებული საფუძვლით.

დასაბუთება:

სასამართლომ გასაჩივრებული გადაწყვეტილებით არ დაადგინა საქმეზე მნიშვნელოვანი ფაქტობრივი გარემოება, რომ ასოციაცია "მწვანე ალტერნატივა" 2011 წლის 4 აპრილის განცხადებით

საქართველოს მთავრობის კანცელარიისაგან საჯარო ინფორმაციას განსხვავებული საფუძველით მოითხოვდა. კერძოდ: საქართველოს მთავრობის კანცელარიის საოქმო სამმართველოს უფროსის ზემოაღნიშნული რჩევების გათვალისწინებით ასოციაცია „მწვანე ალტერნატივა“-მ შესაბამისი უწყებებიდან გამოითხოვა შესაბამისი განკარგულებები და მათი მიღების აუცილებლობის დამასაბუთებელი დოკუმენტაციის ასლები. რამოდენიმე უწყებამ სრულად, ნაწილმა არასრულად მიაწოდა მოსარჩელეს მოთხოვნილი საჯარო ინფორმაცია. წინამდებარე სარჩელით მოთხოვნილი საჯარო ინფორმაცია მოსარჩელესთვის ადმინისტრაციულ ორგანოებს არ მოუწოდებიათ, რის გამოც ასოციაცია „მწვანე ალტერნატივა“-მ 2011 წლის 4 აპრილს კვლავ მიმართა საქართველოს მთავრობის კანცელარიას და მოითხოვა საჯარო ინფორმაცია, რომლის გადმოცემის ვალდებულება წარმოადგენდა სწორედ საქართველოს მთავრობის კანცელარიის და არა საქართველოს მთავრობის კომპეტენციას. სასამართლოს მიერ ამ ფაქტობრივი გარემოების საპროცესო კანონმდებლობის მოთხოვნათა დაცვით გამოკვლევასა და დადგენას საქმეზე აუცილებლად მოჰყვებოდა სხვაგვარი გადაწყვეტილების მიღება.

3. პრეტენზია

დასაბუთება:

შუამდგომლობები

შპ609363-17 შპ609363-18

1. მოთხოვნა

არგუმენტაცია:

2. მოთხოვნა

არგუმენტაცია:

სახელმწიფო ბაჟის გადახდის წესი

სახელმწიფო ბაჟი შეიქმნება საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს საერთო სასამართლოების დეპარტამენტის სადებოზიტო ანგარიშზე: ს.ს. ბანკი „რესპუბლიკა“, ბანკის BIC კოდი: REPLGE22, მიმღების IBAN ანგარიშის № GE79 BR00 0000 0033 0500 01.

1. ხომ არ გათავისუფლებთ კანონი სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან? დიახ არა

რომელი ნორმა?

მტკიცებულება:

2. ხომ არ ითხოვთ სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან გათავისუფლებას? დიახ არა

რის საფუძველზე?

მტკიცებულება:

3. ხომ არ ითხოვთ სახელმწიფო ბაჟის ოდენობის შემცირებას? დიახ არა

რის საფუძველზე?

მტკიცებულება:

4. ხომ არ ითხოვთ სახელმწიფო ბაჟის გადახდის გადავადებას? დიახ არა

რის საფუძველზე?

მტკიცებულება:

შუამდგომლობები პროცესის სხვა (სასამართლო ან სასამართლოსგარეშე) ხარჯების თაობაზე (მოთხოვნის დაკმაყოფილების შემთხვევაში, სსკ-ის 53-ე და 54-ე მუხლების თანახმად, როგორ უნდა განაწილდეს სასამართლო ხარჯები. თქვენი გაანგარიშება სასამართლო ხარჯების მხარეთა შორის განაწილების შესახებ).

5.

თქვენს ინტერესში შედის საქმის მორიგებით დამთავრება. მორიგება წარმოადგენს დავის გადაწყვეტის ყველაზე სწრაფ, ეფექტურ და იაფ საშუალებას. ამასთან, გეძლევათ შესაძლებლობა, თავად განსაზღვროთ დავის შედეგი, ასევე, აღმოფხვრათ კონფლიქტი ერთმანეთს შორის. სასამართლო სხდომამდე მხარეთა მორიგების შემთხვევაში მხარეები მთლიანად თავისუფლდებიან სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან, ხოლო სასამართლო სხდომაზე მორიგების შემთხვევაში სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა ნახევრდება. მოურიგებლობის ნეგატიური შედეგებია:
» რთულადგანჭვრეტადი შედეგი;
» ხანგრძლივი სასამართლო პროცესი;
» სასამართლო ხარჯები;
» სასამართლოსგარეშე ხარჯები;
» ყოველდღიური ხარჯები.

თანახმა ხართ თუ არა, რომ საქმე დაამთავროთ მორიგებით?

დიახ მორიგების პირობები: წარმოვადგენთ სასამართლო სხდომაზე

არა რადგან

თანახმა ხართ თუ არა, რომ წერილობითი მასალები მიიღოთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით?

დიახ

არა

რადგან

შპ60/შპ65-23

თქვენ მიერ მითითებულ რომელ მისამართზე ისურვებდით სასამართლო შეტყობინების მიღებას?

ძირითად მისამართზე

დროის ოპტიმალური შუალედი:

00:00 - 10:00

თანდართული საბუთების ნუსხა

შპ60/შპ65-24 შპ60/შპ65-25

დანართი 1: ამონაწერი სამეწარმეო რეესტრიდან. 2(ორი) ფურცელი.

დანართი 2: სახელმწიფო ბაჟის გადახდის ქვითარი. 1(ერთი) ფურცელი.

ფურცლების საერთო რაოდენობა:

საკასაციო საჩივრის ფორმალური გამართულობა

ამ ფორმის შევსებით თქვენ და სასამართლოს მისაღების მოხელე ამოწმებთ საკასაციო საჩივრის ფორმალურ გამართულობას. გაითვალისწინეთ, რომ ნებისმიერი პირობის დაუცველობა შესაძლოა გახდეს თქვენს საკასაციო საჩივარზე ხარვეზის დადგენისა და შემდგომში მისი მიღებაზე უარის თქმის საფუძველი.

	დას	არა
1. მითითებულია იმ სასამართლოს დასახელება, რომელშიც შეგაქვთ საკასაციო საჩივარი.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. მითითებულია თქვენი (კასატორის), თქვენი (კასატორის) წარმომადგენლის და მოწინააღმდეგე მხარის სახელი, გვარი (სახელწოდება), პირადი (საიდენტიფიკაციო) ნომერი და ძირითადი მისამართი (ფაქტობრივი ადგილსამყოფელი).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. მითითებულია თქვენი (კასატორის), თქვენი (კასატორის) წარმომადგენლის და მოწინააღმდეგე მხარის ალტერნატიული მისამართი, სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი, ტელეფონი, მობილური, ელექტრონული ფოსტა და ფაქსი.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. მითითებულია საკონტაქტო პირის მონაცემები.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. მითითებულია გასაჩივრებული გადაწყვეტილების ზუსტი დასახელება.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. მითითებულია, თუ გადაწყვეტილება რა ნაწილშია გასაჩივრებული.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. მითითებულია საკასაციო მოთხოვნა.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. მითითებულია საკასაციო საჩივარზე თანდართული საბუთების ნუსხა.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. საკასაციო საჩივარს ერთვის თანდართული საბუთების ნუსხაში მითითებული ყველა დოკუმენტი.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. საკასაციო საჩივარს ერთვის სახელმწიფო ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი ან წარმოდგენილია შუამდგომლობა სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან გათავისუფლების, მისი ოდენობის შემცირების ან გადახდის გადავადების თაობაზე.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. საკასაციო საჩივარს ერთვის წარმომადგენლის უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი (თუ საკასაციო საჩივარი შეაქვს წარმომადგენელს).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. საკასაციო საჩივარი ხელმოწერილია.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. საკასაციო საჩივარი და თანდართული საბუთები წარმოდგენილია იმდენი ასლით, რამდენი მონაწილეც არის საქმეში.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

მხოლოდ სასამართლო მოხმარებისათვის

საკასაციო საჩივარი ფორმალურად გამართულია:	საკასაციო საჩივარი ფორმალურად არაა გამართული:	<i>ხელმოწერა</i>	<i>სახელი და გვარი</i>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <i>პუნქტების ჩამონათვალი</i>		

გთხოვთ, გაითვალისწინოთ!

სასამართლოში საქმის განხილვა მიმდინარეობს თანასწორობისა და შეჯიბრებითობის პრინციპის საფუძველზე – თქვენ გეკისრებათ როგორც ფაქტების მითითების, ასევე მათი დამტკიცების ტვირთი. საქმის საბოლოო შედეგი დამოკიდებულია იმაზე, თუ როგორ დაასაბუთებთ თქვენს პოზიციას და რომელი მტკიცებულებით დაადასტურებთ მათ ანუ წარმატებას განაპირობებს თქვენი პროფესიონალიზმი და თქვენს მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები.

ჩემი (ჩემი მარწმუნებლის) ცოდნის, ინფორმირებულობისა და რწმენის საუკეთესო გამოვლინებით, ამ ფორმაში ფაქტები მიუუთითე სრული სახით და ისინი შეესაბამება სინამდვილეს. ვაცნობიერებ, თუ რა შედეგთან არის დაკავშირებული მონაცემების არასწორი ან/და არასრული მითითება.

	ასოციაცია "მწვანე ალტერნატივა"-ს აღმასრულებელი დირექტორი ნინო გუჯარაიძე	15/10/2012 წ.
ხელმოწერა	ხელმოწერის სახელი, გვარი	შევსების თარიღი

