თბილისის საქალაქო სასამართლოს
სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიას

მხოლოდ სასამართლო მოხმარებისთვის

შესაგებელი
სამოქალაქო საქმეზე

შტამპის ადგილი

საქმე №

ასოციაცია მწვანე ალტერნატივა
მოსარჩელის სახელი, გვარი (სახელწოდება)

ასმათ კოხრეიძე
მოსამართლის სახელი და გვარი

მოპასუხე: *შენიშვნა-1*

კახა კალაძე
სახელი, გვარი (სახელწოდება)

01010001112
პირადი (საიდენ.) ნომერი

თბილისი, 0179, ჭავჭავაძის გამზირი, 23ა.
ძირითადი მისამართი (ფაქტობრივი ადგილსამყოფელი)

ალტერნატიული მისამართი *შენიშვნა-2*

საქართველოს ენერგეტიკის სამინისტრო, თბილისი, სანაპიროს ქ.2
სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი

სახლის ტელ.: 2 35 78 02
სამსახურის ტელ.:
მობილური: 599588118
ფაქსი:
ელექტრონული ფოსტა: kaladze4@gmail.com

მოპასუხის წარმომადგენელი: *შენიშვნა-3*

სახელი, გვარი, ადვოკატის სიითი ნომერი
პირადი ნომერი
ძირითადი მისამართი

ალტერნატიული მისამართი
სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი

სახლის ტელ.
სამსახურის ტელ.
მობილური
ფაქსი
ელექტრონული ფოსტა

საკონტაქტო პირი: *შენიშვნა-4*

სახელი, გვარი
სახლის ტელ.
მობილური
ელექტრონული ფოსტა

შენიშვნა-5

ვალდებული ხართ, თქვენი შესაგებელი სარჩელსა და მასში დასმულ საკითხებზე, აგრეთვე, თქვენი მოსაზრებები სარჩელისათვის თანდართული საბუთების შესახებ სასამართლოს წარუდგინოთ სარჩელისა და თანდართული საბუთების ასლების მიღებიდან სასამართლოს მიერ განსაზღვრულ ვადაში, რომლის გაგრძელება დაუშვებელია, გარდა იმ შემთხვევებისა, როდესაც არსებობს საპატიო მიზეზი.

სასამართლოს მიერ განსაზღვრულ ვადაში შესაგებლის არასაპატიო მიზეზით წარუდგენლობის შემთხვევაში სასამართლომ შესაძლოა გამოიტანოს დაუსწრებელი გადაწყვეტილება სარჩელის დაკმაყოფილების შესახებ.

ფორმასთან დაკავშირებით კითხვის, შენიშვნის ან რეკომენდაციის არსებობის შემთხვევაში შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ ნომერზე (995 32) 227-31-00 ან მოგვწეროთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით, მისამართზე: forms@hcoj.gov.ge

სანიმუშო ფორმა შეგიძლიათ იხილოთ ვებ-გვერდზე: www.hcoj.gov.ge

სასამართლოში დასაბარებელ პირთა სია

სახით:

დასაბარებელი პირის სტატუსი შენიშვნა-6

სახელი, გვარი | პირადი ნომერი | ძირითადი მისამართი

ალტერნატიული მისამართი | სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი

სახლის ტელ. | სამსახურის ტელ. | მობილური | ფაქსი | ელექტრონული ფოსტა

შენიშვნა-7

ცნობთ თუ არა სარჩელს?

დიახ ☐

არა ☒

ნაწილობრივ ☐

შენიშვნა-8

მოპასუხის პოზიცია მოსარჩელის მიერ მითითებულ დავის ფაქტობრივ გარემოებებზე

შენიშვნა-9 შენიშვნა-10 შენიშვნა-11 შენიშვნა-12

პირველ ფაქტობრივ გარემოებას - ვეთანხმები

მტკიცებულება:
ა. (დანართი)

მე-2 ფაქტობრივ გარემოებას - არ ვეთანხმები

მოსარჩელეს არ წარმოუდგენია მეორე ფაქტობრივ გარემოებაში მითითებული საქმიანობის რეალური განხორციელების დამადასტურებელი დოკუმენტაცია.

მტკიცებულება:
ა. (დანართი)

მე-3 ფაქტობრივ გარემოებას - საქმისათვის არ აქვს მნიშვნელობა

მტკიცებულება:
ა. (დანართი)

მე-4 ფაქტობრივ გარემოებას - ვეთანხმები

მტკიცებულება:
ა. (დანართი)

მე-5 ფაქტობრივ გარემოებას - ვეთანხმები

მტკიცებულება:

მე-6 ფაქტობრივ გარემოებას -ვეთანხმები
მე-7 ფაქტობრივ გარემოებას-ვეთანხმები
ა. (დანართი)

დავის დამატებითი ფაქტობრივი გარემოებები

შენიშვნა-13 შენიშვნა-14 შენიშვნა-15

1. ფაქტობრივი გარემოება

მტკიცებულება:
ა. (დანართი)

2. ფაქტობრივი გარემოება

მტკიცებულება:
ა. (დანართი)

მიგაჩნიათ თუ არა, რომ საქმის წარმოება უნდა შეწყდეს?

დიახ ☐ რის საფუძველზე?

არა ☐

შენიშვნა-16

მიგაჩნიათ თუ არა, რომ სასამართლომ სარჩელი განუხილველად უნდა დატოვოს?

დიახ ☒ რის საფუძველზე? ვინაიდან მოპასუხის მიერ გაკეთებული განცხადება შეესაბამება სინამდვილეს, არ არის მცდარი ფაქტების შემცველი და შესაბამისად ზიანს ვერ მიაყენებს მოსარჩელის საქმიან რეპუტაციას, ამასთანავე მოსარჩელე ვერ ასაბუთებს რომ მოპასუხის მიერ გაკეთებული განცხადება არის ცილისმწამებლური და აგრეთვე ვერ ასაბუთებს თუ რა ზიანი მიადგა ასოციაცია "მწვანე ალტერნატივას", ვაცხადებთ, რომ მოსარჩელის მიერ მითითებული არგუმენტები, რაც საფუძვლად უდევს სასარჩელო მოთხოვნებს არის მცდარი და საფუძველს მოკლებული. კახა კალაძის განცხადება არ წარმოადგენს იმ სამართალურთიერთობის წარმოშობის საფუძველს, რომლისთვისაც მოპასუხეს შეიძლება დაეკისროს სამოქალაქო კოდექსის მე-18 მუხლით გათვალისწინებული სამოქალაქო სამართლებრივი პასუხისმგებლობა.

არა ☐

შენიშვნა-17

მიგაჩნიათ თუ არა, რომ სასამართლომ უნდა შეაჩეროს საქმის წარმოება?

დიახ ☐ რომელი საფუძვლით?

არა ☐

შენიშვნა-18

ხომ არ აპირებთ, შეგებებული სარჩელის აღძვრას?

დიახ ☐ რომელი საფუძვლით?

არა ☒

შენიშვნა-19

მოპასუხის პოზიცია სასარჩელო მოთხოვნასა და მის სამართლებრივ საფუძვლებზე

შენიშვნა-20 შენიშვნა-21 შენიშვნა-22

პირველ სასარჩელო მოთხოვნას - არ ვეთანხმები

მოსაჩელის განცხადება, რომ კახა კალაძის მიერ მას-მედიის საშუალებებში(ტელეკომპანია TV3, ინტერნეტ მედია საშუალება News.ge, "გაზეთი 24 საათი") გაკეთებული განცხადებები არის ცილისმწამებლური, მცდარი ინფორმაციის შემცველი და პირისათვის ზიანის მიმყენებელი, არის უსაფუძვლო. მოპასუხის განცხადება არ არის მიზანმიმართული მოსარჩელის პატივის ღირსებისა და საქმიანი რეპუტაციის შელახვისაკენ, იგი წარმოადგენს მხოლოდ პასუხს მოსარჩელის მიერ განხორციელებულ ქმედებებებზე და არ შეიძლება ჩაითვალოს "სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლების შესახებ საქართველოს კანონის" პირველი მუხლის "ე" ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ ცილისმწამებლურ განცხადებად.

აღვნიშნავთ, რომ "მწვანე ალტერნატივა"თავისი დაუსაბუთებელი განცხადებებით აშკარად ეწინააღმდეგება ენერგეტიკის სამინისტროს მნიშვნელოვან წამოწყებებს და ცდილობს ხელი შეუშალოს ქვეყნისათვის უმნიშვნელოვანესი პროექტების განხორციელებას, მათ შორის ხუდონის ჰიდროელექტროსადგურის მშენებლობასთან დაკავშირებით. ასოციაცია "მწვანე ალტერნატივა",სხვა არასამთავრობო ორგანიზაციებთან ერთად, ენერგეტიკის მინისტრს ინვესტორი კომპანიის ინტერესების ლობირებაში, მოსახლეობის ზეწოლაში და გარემოსდაცვითი ორგანიზაციების დისკრედიტაციის მცდელობებში ადანაშაულებს, რაზეც მეტყველებს მასმედიის საშუალებებში მოსარჩელის მიერ გამოქვეყნებული არაერთი სტატია და გაკეთებული შეფასება, მათი მონაწილეობით ჩატარებული ქუჩის საპროტესტო აქციები, რომლის ერთ-ერთი მაგალითია აქცია-"არა ხუდონჰესს და სხვა დიდ ჰესებს".

ყოველივე ზემოაღნიშნული მეტყველებს ასოციაციის მიერ წამოწყებულ აშკარა რადიკალურ კამპანიაზე, რაც სახელმწიფოსთვის სტრატეგიული მნიშვნელობის მქონე პროექტების განხორციელების ხელისშეშლაში გამოიხატება.

"სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლების შესახებ" საკართველოს კანონის მე-13 მუხლის თანახმად მოსარჩელე ვალდებულია დაასაბუთოს, რომ მოპასუხის განცხადება შეიცავს მცდარ ფაქტებს მოსარჩელის შესახებ, არ შეესაბამება სინამდვილეს და რომ ამ განცხადებით მოსარჩელეს ზიანი მიადგა.

ვინაიდან მოპასუხის მიერ გაკეთებული განცხადებები შეესაბამება სინამდვილეს, არ არის მცდარი ფაქტების შემცველი და შესაბამისად ზიანს ვერ მიაყენებს მოსარჩელის საქმიან რეპუტაციას, ამასთანავე მოსარჩელე ვერ ასაბუთებს რომ მოპასუხის მიერ გაკეთებული განცხადებები არის ცილისმწამებლური და აგრეთვე ვერ ასაბუთებს თუ რა ზიანი მიადგა ასოციაცია "მწვანე ალტერნატივას", ვაცხადებთ, რომ მოსარჩელის მიერ მითითებული არგუმენტები, რაც საფუძვლად უდევს პირველ სასარჩელო მოთხოვნას არის მცდარი და საფუძველს მოკლებული. კახა კალაძის განცხადებები არ წარმოადგენს იმ სამართალურთიერთობის წარმოშობის საფუძველს, რომლისთვისაც მოპასუხეს შეიძლება დაეკისროს სამოქალაქო კოდექსის მე-18 მუხლით გათვალისწინებული სამოქალაქო სამართლებრივი პასუხისმგებლობა.
შესაგებელი მოთხოვნის სამართლებრივ საფუძვლებზე:
"სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლების შესახებ" საქართველოს კანონი-ს მე-13 მუხლი, საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის მე-18 მუხლი.

მე-2 სასარჩელო მოთხოვნას - არ ვეთანხმები
"სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლების შესახებ" საქართველოს კანონის მე-13 მუხლის თანახმად მოსარჩელე ვალდებულია დაასაბუთოს, რომ მოპასუხის განცხადებები შეიცავს არსებითად მცდარ ფაქტებს მოსარჩელის შესახებ და რომ ამ განცხადებებით მოსარჩელეს ზიანი მიადგა. "საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის" მე-18 მუხლის მე-6 ნაწილის მიხედვით არაქონებრივი (მორალური) ზიანის ანაზღაურების მოთხოვნა შესაძლებელია მხოლოდ ბრალეული ხელყოფის შემთხვევაში.

ვინაიდან მოპასუხის მიერ გაკეთებული განცხადებები შეესაბამება სინამდვილეს, არ არის მცდარი ფაქტების შემცველი და შესაბამისად ზიანს ვერ მიაყენებს მოსარჩელის საქმიან რეპუტაციას, ამასთანავე მოსარჩელე ვერ ასაბუთებს რომ მოპასუხის მიერ გაკეთებული განცხადებები არის ცილისმწამებლური და აგრეთვე ვერ ასაბუთებს თუ რა ზიანი მიადგა ასოციაცია "მწვანე ალტერნატივას", სახეზე არ არის ბრალეული ხელყოფის შემთხვევა, ვაცხადებთ, რომ მოსარჩელის მიერ მითითებული არგუმენტები, რაც საფუძვლად უდევს მეორე სასარჩელო მოთხოვნას არის მცდარი და საფუძველს მოკლებული. კახა კალაძის განცხადებები არ წარმოადგენს იმ სამართალურთიერთობის წარმოშობის საფუძველს, რომლისთვისაც მოპასუხეს შეიძლება დაეკისროს სამოქალაქო კოდექსის მე-18 მუხლით გათვალისწინებული სამოქალაქო სამართლებრივი პასუხისმგებლობა, მორალური ზიანის ანაზღაურება.
შესაგებელი მოთხოვნის სამართლებრივ საფუძვლებზე:
"სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლების შესახებ" საქართველოს კანონი-ს მე-13 მუხლი, საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის მე-18 მუხლი.

მე-3 სასარჩელო მოთხოვნას - არ ვეთანხმები

შესაგებელი მოთხოვნის სამართლებრივ საფუძვლებზე:

მტკიცებითი შუამდგომლობები

შენიშვნა-23

მოწმე	ფაქტობრივი გარემოება(ები)
ექსპერტი	ფაქტობრივი გარემოება(ები)
სპეციალისტი	ფაქტობრივი გარემოება(ები)

შენიშვნა-24

შუამდგომლობები მოსარჩელის მიერ წარმოდგენილ მტკიცებულებათა დაუშვებლად ცნობის მოთხოვნით.
1.

შენიშვნა-25

შუამდგომლობები, საპატიო მიზეზის გამო, მტკიცებულებათა წარმოდგენის გადავადების თაობაზე.
1.

შენიშვნა-26

შუამდგომლობები მტკიცებულებათა გამოთხოვის თაობაზე.
1.

შენიშვნა-27

სხვა სახის შუამდგომლობები

შენიშვნა-28

1. მოთხოვნა

არგუმენტაცია:

2. მოთხოვნა:

არგუმენტაცია:

გაქვთ თუ არა აცილება მოსამართლის მიმართ?

დიახ ☐ რის საფუძველზე?

არა ☒

შენიშვნა-29

დაგჭირდებათ თუ არა თქვენ ან/და დასაბარებელ პირს თარჯიმანი საქმის ზეპირი მოსმენისას?

დიახ ☐ ვის? რომელი ენის მცოდნე?

არა ☒

თქვენს ინტერესში შედის საქმის მორიგებით დამთავრება. მორიგება წარმოადგენს დავის გადაწყვეტის ყველაზე სწრაფ, ეფექტურ და იაფ საშუალებას. ამასთან, გეძლევათ შესაძლებლობა, თავად განსაზღვროთ დავის შედეგი, ასევე, აღმოფხვრათ კონფლიქტი ერთმანეთს შორის.
სასამართლო სხდომამდე მხარეთა მორიგების შემთხვევაში მხარეები მთლიანად თავისუფლდებიან სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან, ხოლო სასამართლო სხდომაზე მორიგების შემთხვევაში სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა ნახევრდება.
მოურიგებლობის ნეგატიური შედეგებია:
» რთულადგანჭვრეტადი შედეგი;
» ხანგრძლივი სასამართლო პროცესი;
» სასამართლო ხარჯები;
» სასამართლოსგარეშე ხარჯები;
» ყოველდღიური ხარჯები.

თანახმა ხართ თუ არა, რომ საქმე დაამთავროთ მორიგებით?

დიახ ☐ მორიგების პირობები:

არა ☒ რადგან

შენიშვნა-30

თანდართული საბუთების ნუსხა

შენიშვნა-31 შენიშვნა-32

დანართი 1:
დანართი 2:
ფურცლების საერთო რაოდენობა: 9

თანახმა ხართ თუ არ , რომ სასამართლომ საქმე განიხილოს ზეპირი მოსმენის გარეშე?

დიახ	☐	
არა	☒	რადგან

შენიშვნა-33

რა დრო დაგჭირდებათ მთავარ სხდომაზე თქვენი პოზიციის დასაბუთებისათვის?
15 წუთი

რამდენ სხდომაში მიგაჩნიათ გონივრულად დავის განხილვის დასრულება?
ი სხდომაში

შენიშვნა-34

თქვენ მიერ მითითებულ რომელ მისამართზე ისურვებდით სასამართლო შეტყობინების მიღებას?
ძირითად მისამართზე დროის ოპტიმალური შუალედი: 10:00 - 14:00

ხართ თუ არა დადგენილი წესით რეგისტრირებული სოციალურად დაუცველი ოჯახების მონაცემთა ერთიან ბაზაში და იღებთ თუ არა საარსებო შემწეობას?

დიახ	☐	*გთხოვთ, დაურთოთ მტკიცებულება*
არა	☒	

თანახმა ხართ თუ არა, რომ წერილობითი მასალები მიიღოთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით?

დიახ	☐	
არა	☒	რადგან

შენიშვნა-35

სხდომაზე გამოუცხადებლობის შედეგები

თუ არ გამოცხადდით სხდომაზე, სასამართლო გამოიტანს დაუსწრებელ გადაწყვეტილებას თქვენს წინააღმდეგ, სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის XXIX თავის შესაბამისად.

თუ სხდომაზე არ გამოცხადდით არც თქვენ და არც მოსარჩელე მხარე, სასამართლო გამოიტანს განჩინებას სარჩელის განუხილველად დატოვების შესახებ, რასაც უკავშირდება სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 276-ე და 278-ე მუხლებით გათვალისწინებული შედეგები.

ვალდებული ხართ, გამოუცხადებლობის მიზეზი სხდომის დაწყებამდე აცნობოთ სასამართლოს. საპატიო მიზეზად ჩაითვლება ავადმყოფობა, ახლო ნათესავის გარდაცვალება ან სხვა განსაკუთრებული ობიექტური გარემოება, რაც თქვენგან დამოუკიდებელი მიზეზიდან გამომდინარეობს. ავადმყოფობა დადასტურებული უნდა იქნეს სამედიცინო დაწესებულების ხელმძღვანელის მიერ ხელმოწერილი დოკუმენტით, რომელიც პირდაპირ მიუთითებს სასამართლო პროცესზე გამოცხადების შეუძლებლობაზე.

უწყება მხარისათვის და მისი წარმომადგენლისათვის ჩაბარებულად ჩაითვლება, თუ იგი ჩაბარდება ერთ-ერთ მათგანს ან სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 74-ე მუხლით გათვალისწინებულ პირებს.

ადრესატის არყოფნისას უწყების მიმღები პირი ვალდებულია, პირველი შესაძლებლობისთანავე ჩააბაროს უწყება ადრესატს. წარმომადგენელი ვალდებულია, მისთვის უწყების ჩაბარების შესახებ აცნობოს მოპასუხეს.

წარმოადგინეთ თქვენს ხელთ არსებული ყველა მტკიცებულება.

გთხოვთ, გაითვალისწინოთ!

თუ თქვენ დაესწრებით გადაწყვეტილების გამოცხადებას ან თქვენთვის კანონმდებლობით დადგენილი წესით ცნობილი იქნება გადაწყვეტილების გამოცხადების თარიღის შესახებ და დააპირებთ გადაწყვეტილების გასაჩივრებას, შეგიძლიათ გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილის გამოცხადებიდან არა აუდრეს 20 და არა უგვიანეს 30 დღისა, გამოცხადდეთ სასამართლოში და ჩაიბაროთ გადაწყვეტილების ასლი.

გთხოვთ, გაითვალისწინოთ!

სასამართლოში საქმის განხილვა მიმდინარეობს თანასწორობისა და შეჯიბრებითობის პრინციპის საფუძველზე – თქვენ გეკისრებათ როგორც ფაქტების მითითების, ასევე მათი დამტკიცების ტვირთი. საქმის საბოლოო შედეგი დამოკიდებულია იმაზე, თუ როგორ დაასაბუთებთ თქვენს პოზიციას და რომელი მტკიცებულებით დაადასტურებთ მათ ანუ წარმატებას განაპირობებს მხოლოდ თქვენი პროფესიონალიზმი და თქვენს მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები.

ჩემი (ჩემი მარწმუნებლის) ცოდნის, ინფორმირებულობისა და რწმენის საუკეთესო გამოვლინებით, ამ ფორმაში ფაქტები მივუთითე სრული სახით და ისინი შეესაბამება სინამდვილეს. ვაცნობიერებ, თუ რა შედეგთან არის დაკავშირებული მონაცემების არასწორი ან/და არასრული მითითება.

	კახა კალაძე	09/12/2013 წ.
ხელმოწერა	ხელმომწერის სახელი, გვა	შევსების თარიღი

შევსებული ფორმა შეგიძლიათ ჩააბაროთ სასამართლოს კანცელარიის (მისაღების) მოხელეს ან გამოაგზავნოთ ფოსტის მეშვეობით. სასამართლოს კანცელარია (მისაღები) მუშაობს 09:30-დან 17:00 საათამდე, ორშაბათიდან პარასკევის ჩათვლით.