



შესაბამელი სამოქალაქო საქმეზე

საქმე №

ასოციაცია მწვანე ალტერნატივა
მოსარჩელის სახელი, გვარი (სახელწოდება) მოსამართლის სახელი და გვარი

მოკასუსე:

ილია ელოშვილი	01024003660	თბილისი, საბურთალოს ქ. №35 ბინა №63
სახელი, გვარი (სახელწოდება)	პირადი (საიდენ.) ნომერი	ძირითადი მისამართი (ფაქტობრივი ადგილსამყოფელი)
ყაზბეგის მუნიციპალიტეტი, სოფ.		საქართველოს ენერჯეტიკის სამინისტრო, თბილისი, სანაპიროს ქ.2
ქუმლისციხე		
ალტერნატიული მისამართი		სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი
2 35 78 06	577209732	2 35 78 28
სახლის ტელ.	სამსახურის ტელ.	მობილური
		ფაქსი
		I.Eloshvili@menr.gov.ge
		ელექტრონული ფოსტა

მოკასუსის წარმომადგენელი:

სახელი, გვარი, ადვოკატის სიითი ნომერი	პირადი ნომერი	ძირითადი მისამართი
		სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი
ალტერნატიული მისამართი		
სახლის ტელ.	სამსახურის ტელ.	მობილური
		ფაქსი
		ელექტრონული ფოსტა

საკონტაქტო პირი:

სახელი, გვარი	სახლის ტელ.	მობილური	ელექტრონული ფოსტა
---------------	-------------	----------	-------------------

ეალღებული ხართ, თქვენი შესაგებელი სარჩელსა და მასში დასმულ საკითხებზე, აგრეთვე, თქვენი მოსაზრებები სარჩელისათვის თანდართული საბუთების შესახებ სასამართლოს წარუდგინოთ სარჩელისა და თანდართული საბუთების ასლების მიღებიდან სასამართლოს მიერ განსაზღვრულ ვადაში, რომლის გაგრძელება დაუშვებელია, გარდა იმ შემთხვევებისა, როდესაც არსებობს საპატიო მიზეზი. სასამართლოს მიერ განსაზღვრულ ვადაში შესაგებლის არასაპატიო მიზეზით წარუდგენლობის შემთხვევაში სასამართლომ შესაძლოა გამოიტანოს დაუსწრებელი გადაწყვეტილება სარჩელის დაკმაყოფილების შესახებ.

ფორმასთან დაკავშირებით კითხვის, შენიშვნის ან რეკომენდაციის არსებობის შემთხვევაში შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ ნომერზე (995 32) 227-31-00 ან მოგვწეროთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით, მისამართზე: forms@hcoj.gov.ge
სანიმუშო ფორმა შეგიძლიათ იხილოთ ვებ-გვერდზე: www.hcoj.gov.ge

სასამართლოში დასაბარებელ პირთა სია

სახით:

დასაბარებელი პირის სტატუსი

სახელი, გვარი

პირადი ნომერი

ძირითადი მისამართი

ალტერნატიული მისამართი

სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი

სახლის ტელ.

სამსახურის ტელ.

მობილური

ფაქსი

ელექტრონული ფოსტა

ცნობთ თუ არა სარჩელს?

დიახ

არა

ნაწილობრივ

მოპასუხის პოზიცია მოსარჩელის მიერ მითითებულ დავის ფაქტობრივ გარემოებაზე

პირველ ფაქტობრივ გარემოებას - ვეთანხმები

მტკიცებულება:

ა. (დანართი)

მე-2 ფაქტობრივ გარემოებას - ვეთანხმები

მტკიცებულება:

ა. (დანართი)

მე-3 ფაქტობრივ გარემოებას - საქმისათვის არ აქვს მნიშვნელობა

მტკიცებულება:

ა. (დანართი)

მე-4 ფაქტობრივ გარემოებას - ვეთანხმები

მტკიცებულება:

ა. (დანართი)

მე-5 ფაქტობრივ გარემოებას - ვეთანხმები

მტკიცებულება:

მე-6 ფაქტობრივ გარემოებას - ვეთანხმები

მე-7 ფაქტობრივ გარემოებას - ვეთანხმები

ა. (დანართი)

დავის დამატებითი ფაქტობრივი გარემოებები

1. ფაქტობრივი გარემოება

მტკიცებულება:

ა. (დანართი)

2. ფაქტობრივი გარემოება

მტკიცებულება:

ა. (დანართი)

მიგაჩნიათ თუ არა, რომ საქმის წარმოება უნდა შეწყდეს?

დიახ რის საფუძველზე?

არა

მიგაჩნიათ თუ არა, რომ სასამართლომ სარჩელი განუხილველად უნდა დატოვოს?

დიახ რის საფუძველზე? ვინაიდან მოპასუხის მიერ გაკეთებული განცხადება შეესაბამება სინამდვილეს, არ არის მცდარი ფაქტების შემცველი და შესაბამისად ზიანს ვერ მიაყენებს მოსარჩელის საქმიან რეპუტაციას, ამასთანავე მოსარჩელე ვერ ასაბუთებს რომ მოპასუხის მიერ გაკეთებული განცხადება არის ცილისმწამებლური და აგრეთვე ვერ ასაბუთებს თუ რა ზიანი მიადგა ასოციაცია "მწვანე ალტერნატივას", ვაცხადებთ, რომ მოსარჩელის მიერ მითითებული არგუმენტები, რაც საფუძველად უდევს სასარჩელო მოთხოვნებს არის მცდარი და საფუძველს მოკლებული. ილია ელოშვილის განცხადება არ წარმოადგენს იმ სამართალურთიერთობის წარმოშობის საფუძველს, რომლისთვისაც მოპასუხეს შეიძლება დაეკისროს სამოქალაქო კოდექსის მე-18 მუხლით გათვალისწინებული სამოქალაქო სამართლებრივი პასუხისმგებლობა.

მიგაჩნიათ თუ არა, რომ სასამართლომ უნდა შეაჩეროს საქმის წარმოება?

დიახ რომელი საფუძველით?

არა

ზომ არ აპირებთ, შეგებებული სარჩელის აღძვრას?

დიახ რომელი საფუძველით?

არა

მოპასუხის კოზიციის სასარჩელო მოთხოვნასა და მის სამართლებრივ საფუძველზე

პირველ სასარჩელო მოთხოვნას - არ ვეთანხმები

მოსარჩელის განცხადება, რომ ილია ელოშვილის მიერ რადიო "კომერსანტ" თან მიცემულ ინტერვიუში გაკეთებული განცხადება არის ცილისმწამებლური, მცდარი ინფორმაციის შემცველი და პირისათვის ზიანის მიმყენებელი, არის უსაფუძველო. მოპასუხის განცხადება არ არის მიზანმიმართული მოსარჩელის პატივის ღირსებისა და საქმიანი რეპუტაციის შელახვისაკენ, იგი წარმოადგენს მხოლოდ პასუხს მოსარჩელის მიერ განხორციელებული ქმედებებზე და არ შეიძლება ჩაითვალოს "სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლების შესახებ საქართველოს კანონის" პირველი მუხლის "ე" ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ ცილისმწამებლურ განცხადებად.

აღვნიშნავთ, რომ "მწვანე ალტერნატივა" თავისი დაუსაბუთებელი განცხადებებით აშკარად ეწინააღმდეგება ენერგეტიკის სამინისტროს მნიშვნელოვან წამოწყებებს და ცდილობს ხელი შეუშალოს ქვეყნისათვის უმნიშვნელოვანესი პროექტების განხორციელებას, მათ შორის ხულონის ელექტროსადგურის მშენებლობასთან დაკავშირებით. ასოციაცია "მწვანე ალტერნატივა", სხვა არასამთავრობო ორგანიზაციებთან ერთად, ენერგეტიკის მინისტრს ინვესტორი კომპანიის ინტერესების ლობირებაში, მოსახლეობის ზეწოლაში და გარემოსდაცვითი ორგანიზაციების დისკრედიტაციის მცდელობებში ადანაშაულებს, რაზეც მეტყველებს მასმედიის საშუალებებში მოსარჩელის მიერ გამოქვეყნებული არაერთი სტატია და გაკეთებული შეფასება, მათი მონაწილეობით ჩატარებული ქუჩის საპროტესტო აქციები, რომლის ერთ-ერთი მაგალითია აქცია-"არა ხულონქებს და სხვა დიდ ჰესებს".

ყოველივე ზემოაღნიშნული მეტყველებს ასოციაციის მიერ წამოწყებულ აშკარა რადიკალურ კამპანიაზე, რაც სახელმწიფოსთვის სტრატეგიული მნიშვნელობის მქონე პროექტების განხორციელების ხელისშემლაში გამოიხატება.

"სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლების შესახებ" საქართველოს კანონის მე-13 მუხლის თანახმად მოსარჩელე ვალდებულია დაასაბუთოს, რომ მოპასუხის განცხადება შეიცავს მცდარ ფაქტებს მოსარჩელის შესახებ, არ შეესაბამება სინამდვილეს და რომ ამ განცხადებით მოსარჩელეს ზიანი მიადგა.

ვინაიდან მოპასუხის მიერ გაკეთებული განცხადება შეესაბამება სინამდვილეს, არ არის მცდარი ფაქტების შემცველი და შესაბამისად ზიანს ვერ მიაყენებს მოსარჩელის საქმიან რეპუტაციას, ამასთანავე მოსარჩელე ვერ ასაბუთებს რომ მოპასუხის მიერ გაკეთებული განცხადება არის ცილისმწამებლური და აგრეთვე ვერ ასაბუთებს თუ რა ზიანი მიადგა ასოციაცია "მწვანე ალტერნატივას", ვაცხადებთ, რომ მოსარჩელის მიერ მითითებული არგუმენტები, რაც საფუძვლად უდევს პირველ სასარჩელო მოთხოვნას არის მცდარი და საფუძველს მოკლებული. ილია ელოშვილის განცხადება არ წარმოადგენს იმ სამართალურთიერთობის წარმოშობის საფუძველს, რომლისთვისაც მოპასუხეს შეიძლება დაეკისროს სამოქალაქო კოდექსის მე-18 მუხლით გათვალისწინებული სამოქალაქო სამართლებრივი პასუხისმგებლობა.

შესაგებელი მოთხოვნის სამართლებრივ საფუძველებზე:

"სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლების შესახებ" საქართველოს კანონი-ს მე-13 მუხლი, საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის მე-18 მუხლი.

მე-2 სასარჩელო მოთხოვნას - არ ვეთანხმები

"სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლების შესახებ" საქართველოს კანონის მე-13 მუხლის თანახმად მოსარჩელე ვალდებულია დაასაბუთოს, რომ მოპასუხის განცხადება შეიცავს არსებითად მცდარ ფაქტებს მოსარჩელის შესახებ და რომ ამ განცხადებით მოსარჩელეს ზიანი მიადგა. "საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის" მე-18 მუხლის მე-ნაწილის მიხედვით არაქონებრივი (მორალური) ზიანის ანაზღაურების მოთხოვნა შესაძლებელია მხოლოდ ბრალეული ხელყოფის შემთხვევაში.

ვინაიდან მოპასუხის მიერ გაკეთებული განცხადება შეესაბამება სინამდვილეს, არ არის მცდარი ფაქტების შემცველი და შესაბამისად ზიანს ვერ მიაყენებს მოსარჩელის საქმიან რეპუტაციას, ამასთანავე მოსარჩელე ვერ ასაბუთებს რომ მოპასუხის მიერ გაკეთებული განცხადება არის ცილისმწამებლური და აგრეთვე ვერ ასაბუთებს თუ რა ზიანი მიადგა ასოციაცია "მწვანე ალტერნატივას", სახეზე არ არის ბრალეული ხელყოფის შემთხვევა, ვაცხადებთ, რომ მოსარჩელის მიერ მითითებული არგუმენტები, რაც საფუძვლად უდევს მეორე სასარჩელო მოთხოვნას არის მცდარი და საფუძველს მოკლებული. ილია ელოშვილის განცხადება არ წარმოადგენს იმ სამართალურთიერთობის წარმოშობის საფუძველს, რომლისთვისაც მოპასუხეს შეიძლება დაეკისროს სამოქალაქო კოდექსის მე-18 მუხლით გათვალისწინებული სამოქალაქო სამართლებრივი პასუხისმგებლობა, მორალური ზიანის ანაზღაურება.

შესაგებელი მოთხოვნის სამართლებრივ საფუძველებზე:

"სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლების შესახებ" საქართველოს კანონი-ს მე-13 მუხლი, საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის მე-18 მუხლი.

მე-3 სასარჩელო მოთხოვნას - არ ვეთანხმები

შესაგებელი მოთხოვნის სამართლებრივ საფუძველებზე:

მტკიცებითი შუამდგომლობები

მოწმე	ფაქტობრივი გარემოება(ები)
ექსპერტი	ფაქტობრივი გარემოება(ები)
სპეციალისტი	ფაქტობრივი გარემოება(ები)

შუამდგომლობები მოსარჩელის მიერ წარმოდგენილ მტკიცებულებათა დაუშვებლად ცნობის მოთხოვნით.
1.

შუამდგომლობები, საპატიო მიზეზის გამო, მტკიცებულებათა წარმოდგენის გადავადების თაობაზე.
1.

შუამდგომლობები მტკიცებულებათა გამოთხოვის თაობაზე.
1.

სხვა სახის შუამდგომლობები

1. მოთხოვნა

არგუმენტაცია:

2. მოთხოვნა:

არგუმენტაცია:

გაქვთ თუ არა აცილება მოსამართლის მიმართ?

დიახ რის საფუძველზე?

არა

დაგჭირდებათ თუ არა თქვენ ან/და დასაბარებელ პირს თარჯიმანი საქმის ზეპირი მოსმენისას?

დიახ ვის? რომელი ენის მცოდნე?

არა

თქვენს ინტერესში შედის საქმის მორიგებით დამთავრება. მორიგება წარმოადგენს დავის გადაწყვეტის ყველაზე სწრაფ, ეფექტურ და იაფ საშუალებას. ამასთან, გეძლევათ შესაძლებლობა, თავად განსაზღვროთ დავის შედეგი, ასევე, აღმოფხვრათ კონფლიქტი ერთმანეთს შორის. სასამართლო სხდომაზე მხარეთა მორიგების შემთხვევაში მხარეები მთლიანად თავისუფლდებიან სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან, ხოლო სასამართლო სხდომაზე მორიგების შემთხვევაში სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა ნახევრდება. მოურიგებლობის ნეგატიური შედეგებია:

- » რთულადგანჭვრეტადი შედეგი;
- » ხანგრძლივი სასამართლო პროცესი;
- » სასამართლო ხარჯები;
- » სასამართლოსგარეშე ხარჯები;
- » ყოველდღიური ხარჯები.

თანახმა ხართ თუ არა, რომ საქმე დაამთავროთ მორიგებით?

დიახ მორიგების პირობები:

არა რადგან

თანდართული საბუთების ნუსხა

- დანართი 1:
- დანართი 2:
- ფურცლების საერთო რაოდენობა: 9

თანახმა ხართ თუ არა, რომ სასამართლომ საქმე განიხილოს ზეპირი მოსმენის გარეშე?

დიახ

არა

რადგან

რა დრო დაგჭირდებათ მთავარ სხდომაზე თქვენი პოზიციის დასაბუთებისათვის?

15 წუთი

რამდენ სხდომაში მიგაჩნიათ გონივრულად დავის განხილვის დასრულება?

0 სხდომაში

თქვენ მიერ მითითებულ რომელ მისამართზე ისურვებდით სასამართლო შეტყობინების მიღებას?

ძირითად მისამართზე

დროის ოპტიმალური შუალედი: 10:00 - 14:00

ხართ თუ არა დადგენილი წესით რეგისტრირებული სოციალურად დაუცველი ოჯახების მონაცემთა ერთიან ბაზაში და იღებთ თუ არა საარსებო შემწეობას?

დიახ

გთხოვთ, დაურთოთ მტკიცებულება

არა

თანახმა ხართ თუ არა, რომ წერილობითი მასალები მიიღოთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით?

დიახ

არა

რადგან

სსღომაზე გამოცხადების უაღრესი უაღრესი

თუ არ გამოცხადდით სსღომაზე, სასამართლო გამოიტანს დაუსწრებელ გადაწყვეტილებას თქვენს წინააღმდეგ, სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 550-ე თავის შესაბამისად.

თუ სსღომაზე არ გამოცხადდით არც თქვენ და არც მოსარჩელე მხარე, სასამართლო გამოიტანს განჩინებას სარჩელის განუხილველად დატოვების შესახებ, რასაც უკავშირდება სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 276-ე და 278-ე მუხლებით გათვალისწინებული შედეგები.

ვალდებული ხართ, გამოცხადებლობის მიზეზი სსღომის დაწყებამდე აცნობოთ სასამართლოს. საპატიო მიზეზად ჩაითვლება ავადმყოფობა, ახლო ნათესავის გარდაცვალება ან სხვა განსაკუთრებული ობიექტური გარემოება, რაც თქვენგან დამოუკიდებელი მიზეზიდან გამომდინარეობს. ავადმყოფობა დადასტურებული უნდა იქნეს სამედიცინო დაწესებულების ხელმძღვანელის მიერ ხელმოწერილი დოკუმენტით, რომელიც პირდაპირ მიუთითებს სასამართლო პროცესზე გამოცხადების შეუძლებლობაზე.

უწყება მხარისათვის და მისი წარმომადგენლისათვის ჩაბარებულად ჩაითვლება, თუ იგი ჩაბარდება ერთ-ერთ მათგანს ან სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 74-ე მუხლით გათვალისწინებულ პირებს.

ადრესატის არყოფნისას უწყების მიმღები პირი ვალდებულია, პირველი შესაძლებლობისთანავე ჩააბაროს უწყება ადრესატს. წარმომადგენელი ვალდებულია, მისთვის უწყების ჩაბარების შესახებ აცნობოს მოპასუხეს.

წარმოადგინეთ თქვენს ხელთ არსებული ყველა მტკიცებულება.

გთხოვთ, გაითვალისწინოთ!

თუ თქვენ დაესწრებით გადაწყვეტილების გამოცხადებას ან თქვენთვის კანონმდებლობით დადგენილი წესით ცნობილი იქნება გადაწყვეტილების გამოცხადების თარიღის შესახებ და დააპირებთ გადაწყვეტილების გასაჩივრებას, შეგიძლიათ გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილის გამოცხადებიდან არა აუდრეს 20 და არა უგვიანეს 30 დღისა, გამოცხადდეთ სასამართლოში და ჩაიბაროთ გადაწყვეტილების ასლი.

გთხოვთ, გაითვალისწინოთ!
სასამართლოში საქმის განხილვა მიმდინარეობს თანასწორობისა და შეჯიბრებითობის პრინციპის საფუძველზე – თქვენ გეკისრებათ როგორც ფაქტების მითითების, ასევე მათი დამტკიცების ტვირთი. საქმის საბოლოო შედეგი დამოკიდებულია იმაზე, თუ როგორ დაასაბუთებთ თქვენს პოზიციას და რომელი მტკიცებულებით დაადასტურებთ მათ ანუ წარმატებას განაპირობებს მხოლოდ თქვენი პროფესიონალიზმი და თქვენს მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები.

ჩემი (ჩემი მარწმუნებლის) ცოდნის, ინფორმირებულობისა და რწმენის საუკეთესო გამოვლინებით, ამ ფორმაში ფაქტები მიუთითებ სრული სახით და ისინი შეესაბამება სინამდვილეს. ვაცნობიერებ, თუ რა შედეგთან არის დაკავშირებული მონაცემების არასწორი ან/და არასრული მითითება.

ილია ელოშვილი

06/11/2013 წ.

ხელმოწერა

ხელმოწერის სახელი, გვა

შევსების თარიღი

შევსებული ფორმა შეგიძლიათ ჩააბაროთ სასამართლოს კანცელარიის (მისაღების) მოხელეს ან გამოავაზნოთ ფოსტის მეშვეობით. სასამართლოს კანცელარია (მისაღები) მუშაობს 09:30-დან 17:00 საათამდე, ორშაბათიდან პარასკევის ჩათვლით.