



**საკანონმდებლო
სამსახური**
ადმინისტრაციულ საქმეზე

საქართველოს უზენაეს სასამართლოს

მხოლოდ სასამართლო მოხმარებისთვის

შტამპის ადგილი

პასატორი: შენიშვნა-1

ა(ა)იპ "მწვანე ალტერნატივა" 2049 52676 თბილისი, ფალიაშვილის ქ. №39ბ. მე-4 სართული
სახელი, გვარი (სახელწოდება) პირადი (საიდენ.) ნომერი ძირითადი მისამართი (ფაქტ. ადგილსამყოფელი) შენიშვნა-2

ალტერნატიული მისამართი შენიშვნა-3 სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი

222 15 74;
222 38 74

greenalt@greenalt.org

სახლის ტელ. სამსახურის ტელ. მობილური ფაქსი ელექტრონული ფოსტა

პასატორის წარმომადგენელი: შენიშვნა-4

ირაკლი მაჭარაშვილი 01018001971 თბილისი, ფალიაშვილის ქ. №39ბ. მე-4 სართული
სახელი, გვარი, ადვოკატის სიითი ნომერი პირადი ნომერი ძირითადი მისამართი

ალტერნატიული მისამართი სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი

551509298

imacharashvili@greenalt.org

სახლის ტელ. სამსახურის ტელ. მობილური ფაქსი ელექტრონული ფოსტა

მოწინააღმდეგე მხარე: შენიშვნა-5

საქართველოს მთავრობა თბილისი, ინგოროყვას ქ. №7
სახელი, გვარი (სახელწოდება) პირადი (საიდენ.) ნომერი ძირითადი მისამართი (ფაქტ. ადგილსამყოფელი) შენიშვნა-6

ალტერნატიული მისამართი სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი

სახლის ტელ. სამსახურის ტელ. მობილური ფაქსი ელექტრონული ფოსტა

საკონტაქტო პირი: შენიშვნა-7

სახელი, გვარი სახლის ტელ. მობილური ელექტრონული ფოსტა

ფორმასთან დაკავშირებით კითხვის, შენიშვნის ან რეკომენდაციის არსებობის შემთხვევაში შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ
ნომერზე (995 32) 227-31-00 ან მოგვწეროთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით, მისამართზე: forms@hcoj.gov.ge
სანიშნო ფორმა შეგიძლიათ იხილოთ ვებ-გვერდზე: www.hcoj.gov.ge

შენიშვნა-8

გასაჩივრებელი გადაწყვეტილება

შენიშვნა-9

სასამართლოს დასახელება: თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატა
მომხსენებელი მოსამართლე: მერაბ ლომიძე
საქმის ნომერი: №38/14-16 (330310012157722)
მიღების თარიღი: 25/08/2016წ.

გადაწყვეტილებას ვასაჩივრებ:

სრულად

ნაწილობრივ

რომელ ნაწილში?

შენიშვნა-10

საკასაციო მოთხოვნა (განაცხადი):

გაუქმდეს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის 2016 წლის 25 აგვისტოს გადაწყვეტილება და საკასაციო სასამართლოს მიერ მიღებული იქნას ახალი გადაწყვეტილება, რომლითაც სარჩელი დაკმაყოფილდება სრულად.

შენიშვნა-11

კასაციის საფუძვლები (მიზეზები)

გასაჩივრებელი გადაწყვეტილების გაუქმების აბსოლუტური საფუძვლები

შენიშვნა-12

მონიშნეთ, თუკი არსებობს გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმების ერთი ან რამდენიმე ქვემოთ მოცემული აბსოლუტური საფუძველი:

- საქმე განიხილა სასამართლოს არაკანონიერმა შემადგენლობამ;
- სასამართლომ საქმე განიხილა ერთ-ერთი მხარის დაუსწრებლად, რომელსაც არ მიუღია შეტყობინება კანონით დადგენილი წესით;
- სასამართლომ საქმე განიხილა ერთ-ერთი მხარის კანონიერი წარმომადგენლის გარეშე, თუ ასეთი წარმომადგენლობა კანონით იყო გათვალისწინებული, გარდა იმ შემთხვევისა, როცა ასეთი კანონიერი წარმომადგენელი ცნობს სასამართლო პროცესის წარმართვის მართლზომიერებას;
- გადაწყვეტილება გამოტანილია საქმეზე, რომელიც სასამართლოს უწყებრივად არ ექვემდებარება;
- გადაწყვეტილება მიღებულია საქმის ზეპირი განხილვის საფუძველზე, რომლის დროსაც დარღვეულია პროცესის საჯაროობის წესები;
- გადაწყვეტილება იურიდიულად არ არის საკმარისად დასაბუთებული;
- გადაწყვეტილების დასაბუთება იმდენად არასრულია, რომ მისი სამართლებრივი საფუძვლიანობის შემოწმება შეუძლებელია;
- გადაწყვეტილებას ხელს არ აწერენ ის მოსამართლეები, რომლებიც გადაწყვეტილებაში არიან აღნიშნულნი;
- გადაწყვეტილება გამოტანილია იმ მოსამართლეების მიერ, ვინც ამ საქმის განხილვაში აღრე მონაწილეობდნენ;
- საქმეში არ არის სააპელაციო სასამართლოს სხდომის ოქმი.

დასაბუთება: სააპელაციო სასამართლოს გასაჩივრებული გადაწყვეტილება სააპელაციო საჩივრის მოტივების გათვალისწინებით არც ფაქტობრივი და არც სამართლებრივი თვალსაზრისით არ შეუმოწმებია. შესაბამისად, გასაჩივრებული გადაწყვეტილება იურიდიულად არ არის საკმარისად დასაბუთებული, გადაწყვეტილების დასაბუთება იმდენად არასრულია, რომ მისი სამართლებრივი საფუძვლიანობის შემოწმება შეუძლებელია, რაც სსსკ-ის 394-ე მუხლის "ე" და "ე" პრიმა ქვეპუნქტების თანახმად მისი გაუქმების აბსოლუტური საფუძველია.

დარღვევები, რის გამოც უნდა გაუქმდეს სააპელაციო სასამართლოს გადაწყვეტილება

შენიშვნა-13 შენიშვნა-14

1. სასამართლომ გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გამოტანისას დაარღვია საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 393.2 მუხლის "ა", "ბ", "გ" და 394-ე მუხლის "ე" და "ე" პრიმა ქვეპუნქტების მოთხოვნები. კერძოდ, სასამართლომ არ გამოიყენა კანონი, რომელიც უნდა გამოეყენებინა, გამოიყენა კანონი, რომელიც არ უნდა გამოეყენებინა, არასწორად განმარტა კანონი, გადაწყვეტილება იურიდიულად საკმარისად არ არის დასაბუთებული, გადაწყვეტილების დასაბუთება იმდენად არასრულია, რომ მისი სამართლებრივი საფუძვლიანობის შემოწმება შეუძლებელია.

2. სასამართლომ არ გამოიყენა კანონი, რომელიც უნდა გამოეყენებინა „ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის“ ევროპული კონვენციის მე-6 მუხლის პირველი პუნქტი, რომლის მიხედვით, სამოქალაქო უფლებათა და მოვალეობათა განსაზღვრისას . . . ყველას აქვს გონივრულ ვადაში მისი საქმის სამართლიანი და საქვეყნო განხილვის უფლება კანონის საფუძველზე შექმნილი დამოუკიდებელი და მიუკერძოებელი სასამართლოს მიერ. აღნიშნული საერთაშორისო აქტით განმტკიცებული სამართლიანი სასამართლოს უფლება გულისხმობს სასამართლოს ვალდებულებას, დაასაბუთოს მის მიერ მიღებული გადაწყვეტილება. პროცესის მონაწილეებისათვის, ისევე როგორც საზოგადოებისათვის, ნათელი უნდა იყოს განსჯის ის პროცესი, რომელიც სასამართლომ გაიარა კონკრეტული გადაწყვეტილების მიღებამდე. გადაწყვეტილებაში ასახული უნდა იყოს სასამართლოს მოსაზრებები და სამართლებრივი დასკვნები, რომლებმაც დავის სწორედ ამგვარი გადაწყვეტა გამოიწვია. სასამართლო დაცვის უფლების განხორციელება უნდა იყოს სრული, რაც გულისხმობს არა მხოლოდ ყველას შესაძლებლობას მიმართოს სასამართლოს, არამედ სასამართლოს ვალდებულებას, გამოიტანოს სამართლიანი და დასაბუთებული გადაწყვეტილება. ეს მოთხოვნა მიზნად ისახავს მხარის მიერ გასაჩივრების უფლების განხორციელების შესაძლებლობის უზრუნველყოფას. საქმის სასამართლო განხილვით დადასტურდა, რომ სააპელაციო სასამართლოს შემადგენლობამ არ შეისწავლა (იხ. მოსამართლის მიერ საქმის მოხსენება, მოსამართლეების შეკითხვების შინაარსი, სასამართლო სხდომის ოქმი) განსახილველი საქმე, არ შეისწავლა და არ შეაფასა საქმეში

არსებული მტკიცებულებები, მათ შორის მხარის ახსნა-განმარტება, არ შეამოწმა გასაჩივრებული გადაწყვეტილება სააპელაციო საჩივრის მოტივების გათვალისწინებით არც ფაქტობრივი და არც სამართლებრივი თვალსაზრისით. აქედან გამომდინარე, მიგვაჩნია, რომ გასაჩივრებული განჩინება სრულიად დაუსაბუთებელია, რის გამოც უხეშად დაირღვა ზემოაღნიშნული საერთაშორისო აქტის მითითებული ნორმის მოთხოვნები.

3. სასამართლომ გამოიყენა კანონი, რომელიც არ უნდა გამოეყენებინა. კერძოდ, სსკ-ის 390.3 მუხლის "გ" ქვეპუნქტი, რომლის თანახმად სააპელაციო სასამართლოს გადაწყვეტილება უნდა შეიცავდეს მოკლე დასაბუთებას გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმების ან უცვლელად დატოვების შესახებ. თუ სააპელაციო სასამართლო ეთანხმება პირველი ინსტანციის სასამართლოს ცალკეულ შეფასებას საქმის ფაქტობრივ ან/და სამართლებრივ საკითხებთან დაკავშირებით, მაშინ დასაბუთება იცვლება მათზე მითითებით. ამდენად, მითითებული ნორმის დანაწესის მიხედვით სააპელაციო სასამართლო ვალდებულია გადაწყვეტილების უცვლელად დატოვების შემთხვევაშიც შეამოწმოს გადაწყვეტილება სააპელაციო საჩივრის ფარგლებში ფაქტობრივი და სამართლებრივი თვალსაზრისით და შესაბამისად დაასაბუთოს მიღებული გადაწყვეტილება. მოცემულ შემთხვევაში გასაჩივრებული გადაწყვეტილება საერთოდ არ შეიცავს რაიმე დასაბუთებას გასაჩივრებული გადაწყვეტილების უცვლელად დატოვების მოტივების, სააპელაციო საჩივრის საფუძვლების შემოწმების შესახებ. სააპელაციო სასამართლომ სრული სიზუსტით, უცვლელად, გადმოიწერა საქალაქო სასამართლოს მიერ არასწორად დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები და სამართლებრივი დასაბუთება (სააპელაციო სასამართლოს საკუთარი "შემოქმედება" მხოლოდ განჩინების თავფურცელი, შემაჯამებელი დასკვნა, საპროცესო ხარჯები და სარეზოლუციო ნაწილი - სულ სამი ფურცელი) და მიუხედავად იმისა, რომ სააპელაციო საჩივარში წარმოდგენილი იყო საფუძვლიანი და დასაბუთებული პრეტენზიები, რის გამოც სახეზე იყო გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმების სსკ-ის 393.2 მუხლის "ა", "ბ" და "გ" ქვეპუნქტებით გათვალისწინებული საფუძვლები საქმეზე გამოიტანა მიკერძოებული, არასწორი, უკანონო და სრულიად დაუსაბუთებელი განჩინება, რომელიც სსსკ-ის 394-ე მუხლის "ე" და "ე" პრიმა ქვეპუნქტების თანახმად უნდა გაუქმდეს.

4. სასამართლომ არ გამოიყენა კანონი, რომელიც უნდა გამოეყენებინა - სზაკ-ის 5.1, 53-ე, 96-ე მუხლები, სასკ-ის მე-4, მე-17, მე-19 მუხლები, სსსკ-ის 102-ე მუხლის პირველი, მეორე და მესამე ნაწილები, 105-ე მუხლის მეორე ნაწილი, ყოველმხრივ, სრულად და ობიექტურად არ გამოიკვლია და არ შეაფასა საქმეზე წარმოდგენილი მტკიცებულებები, მითითებული საპროცესო დარღვევების გამო ფაქტობრივი გარემოებების არასწორი შეფასებითა და მატერიალურ-სამართლებრივი ნორმების არასწორი გამოყენების შედეგად საქმეზე გამოტანილია არასწორი, მიკერძოებული და უკანონო განჩინება, რომელიც უნდა გაუქმდეს.

5. სასამართლომ არასწორად გამოიყენა კანონი - საქართველოს მთავრობის 2010 წლის 20 აგვისტოს №242-ე დადგენილება (მუხლი 27.1, 27.2) და არ გამოიყენა კანონი, რომელიც უნდა გამოეყენებინა - საქართველოს ტყის კოდექსის 33-ე მუხლი. ამ მუხლის 1 პუნქტი ში ხაზგასმითაა აღნიშნული, რომ სახელმწიფო ტყის ფონდით სპეციალური სარგებლობა შეიძლება აუცილებლობის შემთხვევაში ან მნიშვნელოვანი ეკონომიკური სარგებლის მიღების მიზნით, საქართველოს გარემოსდაცვითი კანონმდებლობის მოთხოვნათა დაცვით. სასამართლომ არასწორად გამოიყენა დასახელებული მთავრობის დადგენილება, ვინაიდან ეროვნული პარკის ტერიტორიაზე აღნიშნული საქმიანობის განხორციელება ეწინააღმდეგება საქართველოს გარემოსდაცვითი კანონმდებლობის მოთხოვნებს, კერძოდ: „დაცული ტერიტორიების სისტემის შესახებ“ 5.1, 5.3, 20.4 მუხლებს, „გარემოს დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის 45-ე, 46.2, 53.1 მუხლებს, "წითელი ნუსხისა და წითელი წიგნის შესახებ საქართველოს კანონის მე-10, მე-11 მუხლებს და სხვ. ასევე არ იქნა დასაბუთებული, რომ არსებობდა პროექტის განხორციელების აუცილებლობა, ხოლო პროექტის განხორციელებით სახელმწიფო მიიღებდა მნიშვნელოვან ეკონომიკურ სარგებელს. მითითებული დადგენილების 27.2 მუხლის 1-ლი პუნქტის, ასევე საქართველოს ტყის კოდექსის 33-ე მუხლის მე-2 პუნქტის თანახმად, სპეციალური დანიშნულებით სარგებლობის უფლების მინიჭებისა და ამ ტერიტორიაზე სპეციალური ჭრების განხორციელების თაობაზე გადაწყვეტილების მიღება ხდება იმ დაცულ ტერიტორიებზე, სადაც დაშვებულია სახელმწიფო ტყის ფონდით სპეციალური მიზნით სარგებლობა. „საქართველოს დაცული ტერიტორიების სისტემის შესახებ კანონის“ თანახმად, ეროვნული პარკი და მათ შორის

ეროვნული პარკის ტრადიციული გამოყენების ზონა არ განეკუთვნება ისეთ დაცულ ტერიტორიას, სადაც დასაშვები იქნებოდა სპეციალური ტყითსარგებლობა. საქართველოს მთავრობის დასახელებული კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტის გამოყენებას გამორიცხავს „ნორმატიული აქტების შესახებ“ საქართველოს კანონის 7.7 მუხლი, რომლის თანახმადაც საქართველოს საკანონმდებლო აქტებს აქვს უპირატესი იურიდიული ძალა საქართველოს კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტების მიმართ და რომელიც განსახილველი დავის გადაწყვეტისას ასევე არ გამოიყენა სასამართლომ.

6. სასამართლომ არ გამოიყენა კანონი, რომელიც უნდა გამოეყენებინა და რომლის შესახებ საფუძვლიანი პრეტენზია წარმოდგენილია სააპელაციო საჩივარში, ახსნა-განმარტებაში. კერძოდ, „დაცული ტერიტორიების სისტემის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-5 მუხლი („ეროვნული პარკი“), რომლის თანახმად დაუშვებელია ეროვნული პარკის ტერიტორიაზე ჰიდროელექტროსადგურის მშენებლობა. ამავე კანონის 5.1 მუხლი, რომლის თანახმად „ეროვნული პარკი იქმნება ეროვნული და საერთაშორისო მნიშვნელობის, შედარებით დიდი და ბუნებრივი მშვენიერებით გამორჩეული ეკოსისტემების დასაცავად სასიცოცხლო და რეკრეაციული საქმიანობისათვის“ და 5.3 მუხლი, რომლის თანახმად იმპერატიულად არის განსაზღვრული თუ რა ზონები შეიძლება მოეწყოს ეროვნულ პარკში, რა მიზნით ეწყობა თითოეული მათგანი და რომ ეროვნულ პარკში მოსაწყობი არც ერთი ზონა არ ითვალისწინებს ჰიდროელექტროსადგურის მშენებლობას და არც აღნიშნული მიწის ფართობის სპეციალური დანიშნულებით ტყითსარგებლობაში გამოყოფას. ამდენად, წარმოდგენილი საქმიანობა - ჰესის მშენებლობა და ფუნქციონირება, შეუთავსებელია ამ მუხლით განსაზღვრული საქმიანობისათვის.

7. სასამართლომ არ გამოიყენა კანონი, რომელიც უნდა გამოეყენებინა და რომლის შესახებ საფუძვლიანი პრეტენზია წარმოდგენილია სააპელაციო საჩივარში, ახსნა-განმარტებაში. კერძოდ, „დაცული ტერიტორიების სისტემის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-5 მუხლის მე-3 პუნქტი, რომლის თანახმად, „ტრადიციული გამოყენების ზონა ეწყობა ბუნების დაცვის და განახლებადი ბუნებრივი რესურსების ტრადიციულ გამოყენებასთან დაკავშირებული სამეურნეო საქმიანობისათვის. ზონაში დაიშვება ადგილობრივი მოსახლეობის საჭიროებით და ბუნებრივი პროდუქტიულობით ლიმიტირებული თიბვა, ძოვება, საშემე მერქნის მოპოვება და სხვა დაუშვებელია ხვნა-თესვა და სასოფლო-სამეურნეო ნაგებობების განთავსება.“ ამდენად, წარმოდგენილი საქმიანობა - ჰესის მშენებლობა და ფუნქციონირება, შეუთავსებელია საქართველოს კანონმდებლობით ეროვნული პარკის ტრადიციული გამოყენების ზონაში დაშვებულ საქმიანობებთან და წარმოადგენს გარემოსდაცვითი კანონმდებლობის უხეშ დარღვევას.

8. სასამართლომ არ გამოიყენა კანონი, რომელიც უნდა გამოეყენებინა და რომლის შესახებ საფუძვლიანი პრეტენზია წარმოდგენილია სააპელაციო საჩივარში, ახსნა-განმარტებაში, წარმოდგენილი იქნა შესაბამისი ფოტომასალა, სადაც ასახულია, როგორ გამოიწვია ჰიდროელექტროსადგურის მშენებლობამ ბუნებრივი ეკოსისტემების რღვევა, ცვლილება, დაზიანება და სხვა შეუქცევადი პროცესები. კერძოდ, „დაცული ტერიტორიების სისტემის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-20 მუხლის (საქმიანობა დაცულ ტერიტორიებზე) მე-4 პუნქტი, რომლის თანახმად, დაცული ტერიტორიის შიგნით იკრძალება ა) ბუნებრივი ეკოსისტემების რღვევა და სხვა სახის შეცვლა; ექსპლუატაციის ან სხვა მიზნით რომელიმე ბუნებრივი რესურსის განადგურება (ამოწყვეტა), ამოღება (დატყვევება), რღვევა, დაზიანება (დახეიბრება), შემფოთება; დაცული ტერიტორიის ინდვიდუალური დებულებითა და მენეჯმენტის გეგმით დაუშვებელი საქმიანობა.

ამდენად, დადასტურებულია, რომ წარმოდგენილი საქმიანობა ეწინააღმდეგება ზემოაღნიშნული ნორმის დანაწესს, შესაბამისად გასაჩივრებული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი კანონსაწინააღმდეგოა და სასამართლოს ბათილად უნდა ეცნო თანახმად სზაკ-ის მე-60 პრიმა მუხლისა.

9. საქართველოს ტყის კოდექსის 33-ე მუხლის (მუხლი 33. სახელმწიფო ტყის ფონდით სპეციალური დანიშნულებით სარგებლობა) მე-2 პუნქტის მიხედვით, სპეციალური დანიშნულებით სარგებლობის უფლებას სახელმწიფო ტყის ფონდში ანიჭებს ენერგეტიკისა და ბუნებრივი რესურსების სამინისტრო, ხოლო დაცულ ტერიტორიებზე იქ, სადაც დაშვებულია სპეციალური მიზნით ტყითსარგებლობა, საქართველოს გარემოს დაცვის სამინისტრო დაინტერესებულ პირებთან შეთანხმებით, საქართველოს კანონმდებლობისა და ამ კოდექსის 31-ე მუხლის მოთხოვნათა დაცვით. ამავე მუხლის მე-3 პუნქტის მიხედვით, „გადაწყვეტილებას ამ კოდექსის 68-ე მუხლის მე-5 ნაწილითა და 69-ე მუხლის მე-3 ნაწილით გათვალისწინებულ შემთხვევებში სახელმწიფო ტყის ფონდის სპეციალური დანიშნულებით სარგებლობისათვის გაცემისა და ამ ტერიტორიაზე სპეციალური ჭრების განხორციელების თაობაზე იღებს საქართველოს მთავრობა ამავე კოდექსის 31-ე მუხლის მოთხოვნათა დაცვით“. (საქართველოს ტყის კოდექსი. გასაჩივრებული აქტის გამოცემისათვის მოქმედი რედაქციით).

საქართველოს მთავრობის 2010 წლის 20 აგვისტოს N242 დადგენილების 27.2 მუხლი (სახელმწიფო ტყის ფონდით სპეციალური დანიშნულებით სარგებლობის უფლების მინიჭება) აზუსტებს ტყის კოდექსის ზემოხსენებულ ნორმებს. ამ მუხლის 1-ლი პუნქტის თანახმად, სახელმწიფო ტყის ფონდით სპეციალური დანიშნულებით სარგებლობის უფლების მინიჭებისა და ამ ტერიტორიაზე სპეციალური ჭრების განხორციელების თაობაზე გადაწყვეტილებას მარტივი ადმინისტრაციული წარმოების წესით, სახელმწიფო ტყის ფონდის ტერიტორიაზე იღებს საქართველოს ენერგეტიკისა და ბუნებრივი რესურსების სამინისტრო, ხოლო დაცულ ტერიტორიებზე – იქ, სადაც დაშვებულია სახელმწიფო ტყის ფონდით სპეციალური მიზნით სარგებლობა, – საქართველოს გარემოს დაცვის სამინისტრო, გარდა საქართველოს ტყის კოდექსის 68-ე მუხლის მე-5 ნაწილითა და 69-ე მუხლის მე-3 ნაწილით გათვალისწინებული შემთხვევებისა. ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის მიხედვით, „საქართველოს ტყის კოდექსის 68-ე მუხლის მე-5 ნაწილითა და 69-ე მუხლის მე-3 ნაწილით გათვალისწინებულ შემთხვევებში სახელმწიფო ტყის ფონდის სპეციალური დანიშნულებით სარგებლობისათვის გაცემისა და ამ ტერიტორიაზე სპეციალური ჭრების განხორციელების თაობაზე გადაწყვეტილებას იღებს საქართველოს მთავრობა.“ (საქართველოს მთავრობის 2010 წლის 20 აგვისტოს #242 დადგენილება. გასაჩივრებული აქტის გამოცემისათვის მოქმედი რედაქციით).

ტყის კოდექსის 68-ე მუხლის მე-5 ნაწილით და ტყის კოდექსის 69-ე მუხლის მე-3 ნაწილით გათვალისწინებულ შემთხვევებში, რომლის დროსაც სპეციალური სარგებლობის შესახებ გადაწყვეტილება უნდა მიიღოს მთავრობამ და არა სამინისტრომ, მოიაზრება 35 გრადუსისა და მეტი დაქანების ფერდობებზე ხე-ტყის დამზადება მხოლოდ განსაკუთრებული სახელმწიფო მნიშვნელობის ობიექტების მშენებლობისას. აქედან გამომდინარე, რადგან დარიალჰესის მშენებლობის მიზნით „დარიალენერჯისთვის“ ტერიტორიის სპეციალური სარგებლობით გადაცემა არ გულისხმობდა ხე-ტყის დამზადებას (მით უმეტეს 35 გრადუსისა და მეტი დაქანების ფერდობებზე) მთავრობა არ იყო უფლებამოსილი მიეღო ეს განკარგულება.

მაშასადამე, სააპელაციო სასამართლომ სრულად და ობიექტურად არ გამოიკვლია და არ შეაფასა საქმეზე დართული მტკიცებულებები, ასევე არასწორად გამოიყენა კანონი - საქართველოს ტყის კოდექსის ზემოაღნიშნული ნორმები, აღნიშნულის შესახებ წარმოდგენილია საფუძვლიანი პრეტენზიები სააპელაციო საჩივარში, ახსნა-განმარტებაში, რომელთა შესახებ სასამართლომ საერთოდ არ იქონია მსჯელობა.

10. სასამართლომ გაიმეორა პირველი ინსტანციის განმარტება - საქართველოს ტყის კოდექსის მე-14 მუხლის „ა“ პუნქტთან დაკავშირებით, რომლის თანახმად სახელმწიფო ტყის ფონდი ინსტიტუციური მართვის მიხედვით იყოფა სახელმწიფო ტყის ფონდის დაცულ ტერიტორიებად, რომლებიც მოიცავს სახელმწიფო ტყის ფონდის ფარგლებში არსებულ და "დაცული ტერიტორიების სისტემის შესახებ" საქართველოს კანონის შესაბამისად განსაზღვრულ ტერიტორიებს. აღნიშნულზე დაყრდნობით სასამართლომ არასწორად დასკვნა, რომ კანონმდებელი "დაცული ტერიტორიების სისტემის შესახებ" საქართველოს კანონით მოაზრებულ ტერიტორიას აქცევს ტყის კოდექსით დადგენილ ტყის ფონდის ფარგლებში და სადავო საკიტხის გადაწყვეტისას ტყის კოდექსისა და საქართველოს მთავრობის 2010 წლის 20 აგვისტოს #242 დადგენილების შესაბამისი ნორმების გამოყენება მართებულია.

ამავე ლოგიკის მიხედვით, სპეციალური სარგებლობა (მაგალითად, ნებისმიერი ტიპის მშენებლობა, წიაღის მოპოვება, ტყის ჭრა) ასევე შესაძლებელი იქნება ისეთ მკაცრად დაცულ ტერიტორიებზე, როგორცაა მაგალითად ლაგოდების ნაკრძალი, ბორჯომის ნაკრძალი, ბაწარა-ბაბანეურის ნაკრძალი, ეროვნული პარკების მკაცრი დაცვის ზონები და სხვ. ვინაიდან ეს ტერიტორიები შედიან სახელმწიფო ტყის ფონდში. სასამართლოს ეს გადაწყვეტილება ამკვიდრებს ძალიან სახიფათო პრეცედენტს, რომლის შედეგადაც პრაქტიკულად უქმდება საქართველოში დაცული ტერიტორიების სისტემა და ის უთანაბრდება სამეურნეო ტყის ფონდს, რაც დაუშვებელია.

11. სასამართლომ არასწორად გამოიყენა და არასწორად განმარტა "წითელი ნუსხისა" და "წითელი წიგნის" შესახებ საქართველოს კანონის მე-10.2 (აკრძალულია ყოველგვარი ქმედება, რომელსაც შეიძლება მოჰყვეს გადაშენების საფრთხის წინაშე მყოფი სახეობების რაოდენობის შემცირება, მათი საბინადრო გარემოს და საარსებო პირობების გაუარესება, გარდა ამ კანონითა და საქართველოს სხვა საკანონმდებლო და კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტებით განსაზღვრული შემთხვევებისა.) და 11.1 (აკრძალულია ყოველგვარი ქმედება, რომელსაც შეიძლება მოჰყვეს გადაშენების საფრთხის წინაშე მყოფ გარეულ ცხოველთა რაოდენობის შემცირება, მათი საბინადრო გარემოს, გამრავლების არეალის, გადარჩენის სტაციების, სამიგრაციო და წყალთან მისასვლელი გზებისა და წყლის სასმელი ადგილების დარღვევა, გარდა ამ კანონითა და საქართველოს სხვა საკანონმდებლო და კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტებით განსაზღვრული შემთხვევებისა) მუხლები. აღნიშნული მუხლების გამოყენებისას, რომლებიც არეგულირებს წითელ ნუსხაში შეტანილ ცხოველებთან დაკავშირებით გარკვეული ქმედებების აკრძალვებს, სასამართლო დაეფუძნა ყაზბეგის ეროვნული პარკის ადმინისტრაციის 2011 წლის 14 ნოემბრის N 25-05/44 წერილს, რომელიც ეხება მერქნიან მცენარეებს და არა წითელ ნუსხაში შეტანილ ცხოველებს.

12. სასამართლომ არ გამოიყენა კანონი, რომელიც უნდა გამოეყენებინა და რომლის შესახებ საფუძვლიანი პრეტენზია წარმოდგენილი იქნა სასამართლო განხილვის დროს. კერძოდ, სასამართლომ საერთოდ არ იმსჯელა საქართველოს მთავრობის 2014 წლის 8 მაისის N343 დადგენილებაზე "2014-2020 წწ. საქართველოს ბიომრავალფეროვნების სტრატეგიისა და მოქმედებათა გეგმის დამტკიცების შესახებ", რომლის 51.1 მუხლის თანახმად დაცულ ტერიტორიებზე უხეში ზემოქმედების მაგალითს წარმოადგენდა "ყაზბეგის ეროვნული პარკის ნაწილის ჰიდროელექტროსადგურისთვის გამოყოფა.

პრეტენზია ფაქტობრივ ბარემომბეზზე

შენიშვნა-15 შენიშვნა-16

1. პრეტენზია

საქმეზე წარმოდგენილი არ არის არანაირი მტკიცებულება (მისი არარსებობის გამო), რომ გასაჩივრებული აქტის მიხედვით, „დარიალენერჯისათვის“ გამოყოფილი 87 7787 კვ. მ, ტერიტორია ნადვილად წარმოადგენს ტყის ფონდს და მასზე ვრცელდება ტყის კოდექსის 33-ე მუხლი, თუმცა არც პირველი ინსტანციის სასამართლომ და არც სააპელაციო ინსტანციის სასამართლომ მიუხედავად სასკ-ის მე-4, მე-19 მუხლების სავალდებულო დანაწესისა საერთოდ არ გამოიკვლია აღნიშნული ფაქტობრივი გარემოება.

დასაბუთება:

საქმეზე წარმოდგენილი არ არის არანაირი მტკიცებულება (მისი არარსებობის გამო), რომ გასაჩივრებული აქტის მიხედვით, „დარიალენერჯისათვის“ გამოყოფილი 87 7787 კვ. მ, ტერიტორია ნადვილად წარმოადგენს ტყის ფონდს და მასზე ვრცელდება ტყის კოდექსის 33-ე მუხლი. იმის გათვალისწინებით, რომ არსებობს დაცული ტერიტორიის მართვასთან დაკავშირებული სპეციალური კანონები „დაცული ტერიტორიების სისტემის შესახებ“ და „დაცული ტერიტორიის სტატუსის შესახებ“, სადავო სამართალურთიერთობის მოსაწესრიგებლად გადაწყვეტილების მიღებისას უპირატესობა უნდა მიენიჭოს სწორედ სპეციალურ კანონებს და არა ტყის კოდექსსა და მისგან გამომდინარე „ტყითსარგებლობის წესის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2010 წლის 20 აგვისტოს №242 დადგენილებას. აღნიშნულის შესახებ საფუძვლიანი პრეტენზია წარმოდგენილია სააპელაციო საჩივარში, ახსნა-განმარტებაში, მაგრამ გასაჩივრებული გადაწყვეტილება საერთოდ არ შეიცავს არანაირ მსჯელობას მოცემული პრეტენზიების და აქედან გამომდინარე, გასაჩივრებული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის კანონიერებასთან დაკავშირებით.

2. პრეტენზია

გარემოს დაცვის სამინისტროს მიერ დამტკიცებული ჰესის მშენებლობისა და ექსპლუატაციის პროექტის „ბუნებრივ და სოციალურ გარემოზე ზემოქმედების შეფასების“ ანგარიშში აღნიშნულია, რომ პროექტი მოიცავს დაცული ტერიტორიის 2.64 ჰა-ს.

დასაბუთება:

გარემოს დაცვის სამინისტროს მიერ დამტკიცებული ჰესის მშენებლობისა და ექსპლუატაციის პროექტის „ბუნებრივ და სოციალურ გარემოზე ზემოქმედების შეფასების“ ანგარიშში აღნიშნულია, რომ პროექტი მოიცავს დაცული ტერიტორიის 2.64 ჰა-ს. გასაჩივრებული აქტით კი გამოყოფილი იქნა 8.77737 ჰა მიწის ნაკვეთი. ამდენად დადასტურებულია, რომ დაცული ტერიტორიიდან გამოყოფილია 6.1337 ჰექტარით მეტი ფართობი, ვიდრე ეს ესაჭიროებოდა ჰესის მშენებლობას. აღნიშნულის შესახებ საფუძვლიანი პრეტენზია წარმოდგენილია სააპელაციო საჩივარში, ახსნა-განმარტებაში, მაგრამ გასაჩივრებული გადაწყვეტილება საერთოდ არ შეიცავს არანაირ მსჯელობას მოცემული პრეტენზიების და აქედან გამომდინარე, გასაჩივრებული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის კანონიერებასთან დაკავშირებით.

3. პრეტენზია

საქმეზე წარმოდგენილი არ არის არანაირი მტკიცებულება (მისი არარსებობის გამო), რომ პროექტის განხორციელებით სახელმწიფო მიიღებდა მნიშვნელოვან ეკონომიკურ სარგებელს.

დასაბუთება:

დავის განხილვისას ჩვენს მიერ წარმოდგენილი იქნა დოკუმენტაცია, რომლის თანახმადაც სსიპ ტექნიკური და სამშენებლო ზედამხედველობის სააგენტოსა და სსიპ ქონების ეროვნულ

სააგენტოში არანაირი დასკვნა არ მოიპოვებოდა აღნიშნული ჰესის პროექტის ეკონომიკურ მნიშვნელობასთან დაკავშირებით.

4. სასამართლომ საერთოდ არ იმსჯელა და არ შეაფასა საქართველოს მთავრობის 2014 წლის 8 მაისის N343 დადგენილების "2014-2020 წწ. საქართველოს ბიომრავალფეროვნების სტრატეგიისა და მოქმედებათა გეგმის დამტკიცების შესახებ" 51.1 მუხლით დადგენილ ფაქტობრივ გარემოებაზე, რომლის თანახმად დაცულ ტერიტორიებზე უხეში ზემოქმედების მაგალითს წარმოადგენდა "ყაზბეგის ეროვნული პარკის ნაწილის ჰიდროელექტროსადგურისთვის გამოყოფა". წინამდებარე საქმეზე აღნიშნული ფაქტობრივი გარემოების დადგენა განსაკუთრებით მნიშვნელოვანია, რაც აუცილებლად განაპირობებდა გასაჩივრებული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის საფუძველს. სწორედ ამიტომ სასამართლომ მიზანმიმართულად აურა გვერდი ა(ა)იპ "მწვანე ალტერნატივა"-ს საფუძველიან პროექტს, რომელიც წარმოდგენილი იყო მხარის მიერ როგორც პირველი ინსტანციის მიერ საქმის განხილვისას, ისე სააპელაციო სასამართლოში საქმის განხილვისას.

შუამდგომლობები

შენიშვნა-17 შენიშვნა-18

1. მოთხოვნა

არგუმენტაცია:

2. მოთხოვნა

არგუმენტაცია:

საჩივრის ფასი

შენიშვნა-19

— არაქონებრივი ღარი

სახელმწიფო ბაჟი

შენიშვნა-20

— 300 ლარი

სახელმწიფო ბაჟის გადახდის წესი

სახელმწიფო ბაჟი შეიტანება სახელმწიფო ბიუჯეტში, ხაზინის ერთიან ანგარიშზე:

ბანკის კოდი: TRESGE22

ანგარიშის №: 200122900 (იხ. სახაზინო კოდეზი)

1. ხომ არ გათავისუფლებთ კანონი სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან? დიახ არა
რომელი ნორმა?

მტკიცებულება:

2. ხომ არ ითხოვთ სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან გათავისუფლებას? დიახ არა
რის საფუძველზე?

მტკიცებულება:

3. ხომ არ ითხოვთ სახელმწიფო ბაჟის ოდენობის შემცირებას? დიახ არა
რის საფუძველზე?

მტკიცებულება:

4. ხომ არ ითხოვთ სახელმწიფო ბაჟის გადახდის გადავადებას? დიახ არა
რის საფუძველზე?

მტკიცებულება:

შუამდგომლობები პროცესის სხვა (სასამართლო ან სასამართლოსგარეშე) ხარჯების თაობაზე (მოთხოვნის დაკმაყოფილების შემთხვევაში, სსკ-ის 53-ე და 54-ე მუხლების თანახმად, როგორ უნდა განაწილდეს სასამართლო ხარჯები. თქვენი გაანგარიშება სასამართლო ხარჯების მხარეთა შორის განაწილების შესახებ).

5.

თქვენს ინტერესში შედის საქმის მორიგებით დამთავრება. მორიგება წარმოადგენს დავის გადაწყვეტის ყველაზე სწრაფ, ეფექტურ და იაფ საშუალებას. ამასთან, გეძლევათ შესაძლებლობა, თავად განსაზღვროთ დავის შედეგი, ასევე, აღმოფხვრათ კონფლიქტი ერთმანეთს შორის. სასამართლო სხდომამდე მხარეთა მორიგების შემთხვევაში მხარეები მთლიანად თავისუფლდებიან სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან, ხოლო სასამართლო სხდომაზე მორიგების შემთხვევაში სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა ნახევრდება.

მოურიგებლობის ნეგატიური შედეგებია:

- » რთულადგანჭვრეტადი შედეგი;
- » ხანგრძლივი სასამართლო პროცესი;
- » სასამართლო ხარჯები;
- » სასამართლოსგარეშე ხარჯები;
- » ყოველდღიური ხარჯები.

თანახმა ხართ თუ არა, რომ საქმე დაამთავროთ მორიგებით?

დიახ მორიგების პირობები:

არა რადგან დავის საგნიდან გამომდინარე შეუძლებელია.

შენიშვნა-22

თანახმა ხართ თუ არა, რომ წერილობითი მასალები მიიღოთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით?

დიახ
არა რადგან

შენიშვნა-23

თქვენ მიერ მითითებულ რომელ მისამართზე ისურვებდით სასამართლო შეტყობინების მიღებას?

ძირითად მისამართზე

დროის ოპტიმალური შუალედი: 00:00 - 10:00

თანდართული საბუთების ნუსხა

შენიშვნა-24 შენიშვნა-25

დანართი 1: მინდობილობა (1 ფურცელი)

დანართი 2: სახელმწიფო ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი ქვითარი (1 ფურცელი)

ფურცლების საერთო რაოდენობა: 2

საკასაციო საჩივრის ფორმალური გამართულობა

ამ ფორმის შევსებით თქვენ და სასამართლოს მისაღების მოხელე ამოწმებთ საკასაციო საჩივრის ფორმალურ გამართულობას. გაითვალისწინეთ, რომ ნებისმიერი პირობის დაუცველობა შესაძლოა გახდეს თქვენს საკასაციო საჩივარზე ხარვეზის დადგენისა და შემდგომში მისი მიღებაზე უარის თქმის საფუძველი.

	დიახ	არა
1. მითითებულია იმ სასამართლოს დასახელება, რომელშიც შეგაქვთ საკასაციო საჩივარი.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. მითითებულია თქვენი (კასატორის), თქვენი (კასატორის) წარმომადგენლის და მოწინააღმდეგე მხარის სახელი, გვარი (სახელწოდება), პირადი (საიდენტიფიკაციო) ნომერი და ძირითადი მისამართი (ფაქტობრივი ადგილსამყოფელი).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. მითითებულია თქვენი (კასატორის), თქვენი (კასატორის) წარმომადგენლის და მოწინააღმდეგე მხარის ალტერნატიული მისამართი, სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი, ტელეფონი, მობილური, ელექტრონული ფოსტა და ფაქსი.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. მითითებულია საკონტაქტო პირის მონაცემები.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. მითითებულია გასაჩივრებული გადაწყვეტილების ზუსტი დასახელება.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. მითითებულია, თუ გადაწყვეტილება რა ნაწილშია გასაჩივრებული.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. მითითებულია საკასაციო მოთხოვნა.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. მითითებულია საკასაციო საჩივარზე თანდართული საბუთების ნუსხა.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. საკასაციო საჩივარს ერთვის თანდართული საბუთების ნუსხაში მითითებული ყველა დოკუმენტი.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. საკასაციო საჩივარს ერთვის სახელმწიფო ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი ან წარმოდგენილია შუამდგომლობა სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან გათავისუფლების, მისი ოდენობის შემცირების ან გადახდის გადავადების თაობაზე.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. საკასაციო საჩივარს ერთვის წარმომადგენლის უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი (თუ საკასაციო საჩივარი შეაქვს წარმომადგენელს).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. საკასაციო საჩივარი ხელმოწერილია.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. საკასაციო საჩივარი და თანდართული საბუთები წარმოდგენილია იმდენი ასლით, რამდენი მონაწილეც არის საქმეში.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

მხოლოდ სასამართლო მოხმარებისათვის

საკასაციო საჩივარი ფორმალურად გამართულია: <input type="checkbox"/>	საკასაციო საჩივარი ფორმალურად არაა გამართული: <input type="checkbox"/>	ხელმოწერა	სახელი და გვარი
	პუნქტების ჩამონათვალი		

გთხოვთ, გაითვალისწინოთ!
 სასამართლოში საქმის განხილვა მიმდინარეობს თანასწორობისა და შეჯიბრებითობის პრინციპის საფუძველზე – თქვენ გეკისრებათ როგორც ფაქტების მითითების, ასევე მათი დამტკიცების ტვირთი. საქმის საბოლოო შედეგი დამოკიდებულია იმაზე, თუ როგორ დაასაბუთებთ თქვენს პოზიციას და რომელი მტკიცებულებით დაადასტურებთ მათ ანუ წარმატებას განაპირობებს თქვენი პროფესიონალიზმი და თქვენს მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები.

ჩემი (ჩემი მარწმუნებლის) ცოდნის, ინფორმირებულობისა და რწმენის საუკეთესო გამოვლინებით, ამ ფორმაში ფაქტები მივუთითე სრული სახით და ისინი შეესაბამება სინამდვილეს. ვაცნობიერებ, თუ რა შედეგთან არის დაკავშირებული მონაცემების არასწორი ან/და არასრული მითითება.

ა(ა)იპ "მწვანე ალტერნატივა"-ს წარმომადგენელი: ირაკლი მაჭარაშვილი	27/12/2016წ.
ხელმოწერა	ხელმოწერის სახელი, გვარი

შევსებული ფორმა შეგიძლიათ ჩააბაროთ სასამართლოს კანცელარიის (მისაღების) მოხელეს ან გამოაგზავნოთ ფოსტის მეშვეობით. როგორც წესი, წარმოდგენილ უნდა იქნეს შევსებული ფორმის ელექტრონული ვერსიაც (გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც საკასაციო საჩივარი არ არის წარმოდგენილი ნაბეჭდი ფორმით). სასამართლოს კანცელარია (მისაღები) მუშაობს 09:30-დან 17:00 საათამდე, ორშაბათიდან პარასკევის ჩათვლით.

შენიშვნა-26